Витебскъ. Тридцать второй годъ. 1 Марта 1905 г.
(Сущ. съ 1874 г).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб, за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.
1905 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ, необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 5.

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

По неисповѣдимому Промыслу Божію благоугодно было посѣтить Отечество Наше тяжкими испытаніями. Кровопролитная война на Дальнемъ Востокѣ за честь и достоинство Россіи и за господство на водахъ Тихаго океана, столь существенно необходимое для упроченія въ долготу вѣковъ мирнаго преуспѣянія не только Нашего, но и иныхъ христіанскихъ народовъ, потребовала отъ народа русскаго значительнаго напряженія его силъ и поглотила многія дорогія, родныя сердцу Нашему жертвы.

Въ то время, когда доблестнѣйшіе сыны Россіи, съ беззавѣтной храбростью сражаясь, самоотверженно полагаютъ жизнь свою за Вѣру, Царя и Отечество, въ самомъ Отечествѣ нашемъ поднялась смута на радость врагамъ Нашимъ и къ великой сердечной Нашей скорби.

Ослѣпленные гордыней, злоумышленные вожди мятежнаго движенія дерзновенно посягаютъ на освященные Православною церковью и утвержденные законами основные устои государства Россійскаго, полагая, разорвавъ естественную связь съ прошлымъ, разрушить существующій государственный строй и вмѣсто онаго учредить новое управленіе страной на началахъ, Отечеству Нашему несвойственныхъ.

Злодѣйское покушеніе на жизнь Великаго Князя, горячо любившаго первопрестольную столицу и безвременно погибшаго лютою

смертію среди священныхъ памятниковъ Московскаго Кремля, глубоко оскорбляетъ народное чувство каждаго, кому дороги честь русскаго имени и добрая слава Нашей Родины.

Со смиреніемъ принимая всѣ сіи, ниспосланныя правосудіемъ Божіимъ испытанія, Мы почерпаемъ силы и утѣшеніе въ твердомъ уповании на милосердіе Господа, отъ вѣка державѣ Россійской являемое, и въ извѣстной Намъ исконной преданности Престолу вѣрнаго народа Нашего.

Молитвами Святой Православной Церкви подъ стягомъ Самодержавной Царской власти и въ неразрывномъ единеніи съ нею земля русская не разъ переживала великія войны и смуты, всегда выходя изъ бѣдъ и затрудненій съ новой силой несокрушимой. Но внутреннія нестроенія послѣдняго времени и шатанія мысли, способствовавшія распространенію крамолы и безпорядковъ, обязываютъ Насъ напомнить правительственнымъ учрежденіямъ и властямъ всѣхъ вѣдомствъ и степеней долгъ службы и велѣнія присяги и призвать къ усугубленію бдительности по охранѣ закона, порядка и безопасности въ строгомъ сознаніи нравственной и служебной отвѣтственности передъ Престоломъ и Отечествомъ.

Непрестанно помышляя о благѣ народномъ и твердо вѣруя, что Господь Богъ, испытавъ Наше терпѣніе, благословитъ оружіе Наше успѣхомъ, Мы призываемъ благомыслящихъ людей всѣхъ сословій и состояній каждаго въ своемъ званіи и на своемъ мѣстѣ, соединиться въ дружномъ содѣйствіи Намъ словомъ и дѣломъ во святомъ и великомъ подвигѣ для одолѣнія упорнаго врага внѣшняго, въ искорененіи въ землѣ Нашей крамолы и въ разумномъ противодѣйствіи смутѣ внутренней, памятуя, что лишь при спокойномъ и бодромъ состояніи духа всего населенія страны возможно достигнуть успѣшнаго осуществленія предначертаній нашихъ, направленныхъ къ обновленію духовной жизни народа, упроченію его благосостоянія и усовершенствованію государственнаго порядка. Да станутъ же крѣпко вокругъ Престола Нашего всѣ русскіе люди, вѣрные завѣтамъ родной старины, радѣя честно и совѣстливо о всякомъ Государевомъ дѣлѣ въ единомысліи съ Нами и да подастъ Господь въ Державѣ Россійской: пастырямъ—святыню, правителямъ—судъ и правду, на-

роду—миръ и тишину, законамъ—силу и вѣрѣ—преуспѣяніе къ вящему укрѣпленію истиннаго Самодержавія на благо всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 18-й день февраля, лѣто отъ Рождества Христова, 1905-е Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукой подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Копія предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго отъ 1Е февраля за № 887 Полоцкой Духовной Консисторіи.

При чтеніи журнала Духовной Консисторіи отъ 7 января сего года за № 2 по поводу представленія за пастырскую ревность священниковъ къ очереднымъ наградамъ мною усмотрѣно, что на запросъ со стороны консисторіи о дѣятельности представляемыхъ о.о. благочинными священниковъ къ наградамъ по различнымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ спеціально разныя стороны пастырской дѣятельности, только одинъ миссіонерскій комитетъ далъ приблизительно заслуживающія вниманія свѣдѣнія о подлежащей его наблюденію дѣятельности, не смотря на то, что это учрежденіе сравнительно недавнее; другія же болѣе давнія учрежденія, какъ, напримѣръ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, Правленіе свѣчного завода и Совѣтъ Братства не представили требуемыхъ свѣдѣній, причемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ совершенно отказалъ дать таковыя свѣдѣнія, по не имѣнію оныхъ, Правленіе свѣчного завода дало крайне не точныя свѣдѣнія, по неимѣнію надлежащихъ, а совѣтъ Братства-даже не отвѣтилъ на запросъ консисторіи. Подобное отношеніе оффиціальнаго учрежденія по школьному управленію, обязанному по существующимъ узаконеніямъ неослабно слѣдить за теченіемъ школьной жизни и принимать всѣ возможныя мѣры къ поддержанію ревности тружениковъ церковно-школьнаго дѣла показываетъ, что лица, поставленныя во главѣ учрежденія относились безъ должнаго вниманія къ возложен-

нымъ на нихъ обязанностямъ, что особенно непростительно дѣлопроизводителю Совѣта, какъ лицу давнему и обязанному знать о дѣятельности завѣдующихъ, законоучителей по прежнимъ возникшимъ въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ дѣламъ. Во избѣжаніе такого равнодушнаго, небрежнаго и крайне нежелательнаго отношенія къ усердію и нерадѣнію тружениковъ церковно-школьнаго дѣла консисторія предложитъ Совѣту составить особую вѣдомость, въ которую и ввести на основаніи фактическихъ данныхъ всѣхъ достойныхъ поощренія завѣдующихъ, законоучителей, учащихъ и наблюдающихъ за школами тружениковъ и впредь заносить таковыхъ погодно, чтобы во всякое время имѣть возможность о дѣятельностп ихъ дать мнѣ или консисторіи требуемыя свѣдѣнія. По составленіи таковую вѣдомость заслушать въ Совѣтѣ и представить мнѣ.

Не заслуживаетъ также одобренія и отношеніе Правленія свѣчного завода къ дѣлу развитія въ епархіи свѣчной торговли. Наблюденіе за развитіемъ свѣчной торговли со стороны Правленія завода составляетъ главную и существенную обязанность сего Правленія и посему на будущее время я вмѣняю ему въ обязанность имѣть постоянное и неослабное наблюденіе за покупкой церквами епархіи церковныхъ свѣчей и въ случаѣ обнаруженія въ той или другой церкви ослабленія таковой покупки представлять мнѣ о семъ доклады съ указаніемъ необходимыхъ мѣропріятій къ устраненію этого убыточнаго явленія, а о тѣхъ церквахъ, гдѣ продажа церковныхъ свѣчъ изъ года въ годъ окажется увеличивающеюся все болѣе и болѣе, докладывать мнѣ на предметъ поощренія настоятелей этихъ церквей и церковныхъ старостъ почетными наградами.

Совѣту Братства на будущее время предложить о всѣхъ дѣятельныхъ по Братству священникахъ епархіи, помогающихъ такъ или иначе развитію братской дѣятельности въ концѣ каждаго гражданскаго года представлять мнѣ свѣдѣнія съ изложеніемъ обстоятельствъ, изъ которыхъ можно было бы судить объ этой ихъ дѣятельности. При представленіи къ наградамъ эта ихъ заслуга также будетъ мною принимаема во вниманіе и выдающіеся въ этомъ отношеніи будутъ предпочтены тѣмъ, которые являются безучастными къ просвѣтительной задачѣ Братства, имѣющаго своею цѣлію уси-

лить средства поднятія религіозной жизни Полоцкой епархіи.

Означенное предложеніе напечать въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и благочинническихъ совѣтовъ, обязанныхъ съ этого времени въ представленіи къ наградамъ лицъ, выслужившихъ сроки, отмѣчать то или иное отношеніе представляемыхъ къ задачамъ выше названныхъ учрежденій на основаніи свѣдѣній, имѣющихся у благочинныхъ.

Кромѣ сего благочиннымъ вмѣнить въ обязанность въ своихъ отчетахъ излагать свѣдѣнія объ отношеніи причтовъ, церковныхъ старостъ и попечительствъ къ продажѣ церковныхъ свѣчъ, къ братской лавкѣ съ церковной утварью и къ церковнымъ сборамъ на миссіонерскія, школьныя и братскія нужды.

Епископъ Серафимъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства отъ 20 февраля священникъ Велищанской, Велижскаго уѣзда, церкви перемѣщенъ къ Велижской Кресто-Воздвиженской церкви.

2) Резолюціею — отъ 21 февраля перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Станиславовской Полоцкаго уѣзда, церкви пономарь Витебск. каѳедральнаго собора Александръ Жигаловъ.

3) Резолюціею — отъ 21 февраля на вакансію пономаря къ Витебскому каѳедральному собору назначенъ сидѣлецъ лавки Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства Прокопій Носевичъ.

Свободныя священническія мѣста:—при Лутнянской ед. церкви, Невельскаго уѣзда, при Екиманской церкви, Полоц. уѣзда и при Велищанской церкви. Велижскаго уѣзда.

Вакантно псаломщическое мѣсто: - при Рѣжицкомъ соборѣ

Протодіаконская вакансія при Витебскомъ каѳедр. соборѣ

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи сообщается, что росписаніе жалованья на 1905-й годъ городскому и сельскому духовенству епархіи Консисторіей 14 февраля препровождено для надлежащаго распоряженія въ Витебскую Казенную Палату и что, вслѣдствіе прекращенія съ сего года удержанія изъ жалованья на пополненіе заимообраза по постройкѣ зданій Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, жалованья каждаго священника увеличилось по сравненію съ прошедшимъ годомъ на 2 р. 87 к. и каждаго штатнаго діакона на 75 коп.

Въ Крестовскую церковь Велижскаго уѣзда, отъ б. настоятельницы Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря Игуменіи Олимпіары поступили слѣдующія пожертвованія: а) потиръ и полный къ нему приборъ бронзовый вызолоченный; б) водосвятная чаша мѣдная высеребренная, в) панихидница мѣдная высеребренная, г) двѣ пелены на престолъ изъ шелковой матеріи, д) коверъ къ престолу бархатный, е) коверъ-дорожка—3 арш., ж) полное священническое облаченіе изъ бѣлой серебристой парчи, з) такіе же воздухи, и) подризникъ атласный голубого цвѣта, і) полное священническое облаченіе изъ желтой золотистой шелковой парчи съ красными цвѣтами, к) такіе же воздухи, л) подризникъ шелковый синяго цвѣта, м) полное священническое облаченіе изъ шелковой парчи краснаго цвѣта съ золотистыми узорами, н) воздухи полубархатные краснаго цвѣта шитые мишурой, о) подризникъ изъ полушерстяной матеріи сиреневаго цвѣта и п) шелковыя ленты въ евангеліе съ золотымъ къ нимъ шитьемъ. Всего пожертвовано на сумму до 250 руб.

14-го февраля умеръ священникъ Велижск. Кресто-Воздвиженской церкви Василій Шевченко.

Отъ Редакціи.

На нужды витебскаго санитарнаго отряда поступило:—1 р. 50 к. отъ учениковъ Глазомичской ц.-приходской школы, 50 коп. отъ священника Михаила Никифоровскаго; 3 р. отъ свящ. Михаила Толстохнова—а всего 5 р.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Препод. Семинаріи *Д. Никифоровскій.*

1905 года №. 5. 1 Марта

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неоффиціальный отдѣлъ

Полоцкій Епархіальный Съѣздъ духовенства 8—11 февраля 1905 года *).

Вопросъ о развитіи свѣчной торговли въ епархіи и улучшеніи операцій свѣчного завода обсуждался о.о. депутатами очень долго и обстоятельно.

Сначала съѣздъ заслушалъ поданное секретаремъ Правленія Свѣчного Завода, свящ. К. Вышелѣсскимъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья и нѣкоторыхъ обстоятельствъ. Прошеніе о. Вышелѣсскаго, пользующагося общимъ уваженіемъ всего духовенства епархіи за его полезную и добросовѣстную дѣятельность на благо епархіи, произвело на о.о. депутатовъ непріятное впечатлѣніе. А одинъ изъ мотивовъ отказа о. Вышелѣсскаго отъ службы даже въ случаѣ увеличенія ему жалованья,—*нѣкоторыя обстоятельства*—невольно вызвалъ у депутатовъ мысль, что о. К. получилъ, очевидно, какую-нибудь непріятность по службѣ и считаетъ себя несправедливо обиженнымъ. Всѣ почти депутаты съѣзда единогласно постановили просить о. Вышелѣсскаго остаться секретаремъ Правленія свѣчного завода. Нѣкоторые только обратили вниманіе съѣзда на рѣшительный тонъ прошенія о. Вышелѣсскаго, замѣтивъ, что о. К. не согласится остаться на должности, и предложили его избрать въ члены ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу. Въ виду этого съѣздъ рѣшилъ пригласить о. Вышелѣсскаго на засѣданіе для личнаго объясненія и выясненія причинъ отказа отъ службы въ Правленіи свѣчного завода.

*) Окончаніе „Пол. Епарх. Вѣд“. № 4.

Явившійся въ собраніе о. К. Вышелѣсскій повѣдалъ съѣзду свое горе, подтвердивъ своимъ чистосердечнымъ разсказомъ, что главною причиною его отказа отъ дѣлопроизводства по свѣчному заводу является не разстроенное здоровье, а непріятность по службѣ, которая сдѣлала для него дальнѣйшее пребываніе въ Правленіи завода почти невозможнымъ. Съѣздъ сталъ просить о. К. остаться въ правленіи завода. О. Вышелѣсскій благодарилъ за вниманіе и отказался. Съѣздъ предложилъ о. В-му быть членомъ ревизіоннаго комитета по заводу, на что о. Вышелѣсскій охотно согласился и снова благодарилъ о.о. депутатовъ за довѣріе. По уходѣ о. Вышелѣсскаго о.о. депутаты всетаки не рѣшились формулировать постановленіе по возбужденному вопросу, а сочли нужнымъ болѣе обстоятельно ознакомиться съ жизнію свѣчного завода чрезъ избранную коммиссію изъ депутатовъ.

На другой день въ собраніе съѣзда прибылъ настоятель каѳедральнаго собора, о. прот. А. Матюшенскій, производившій незадолго до съѣзда ревизію въ свѣчномъ заводѣ.

Явился на собраніе снова и о. К. Вышелѣсскій.

О. прот. Матюшенскій на просьбу о.о. депутатовъ сообщить имъ о произшедшемъ въ Правленіи свѣчного завода нѣкоторомъ „нестроеніи“, выяснилъ, что это „нестроеніе“, (изложеніе сущности коего мы находимъ неудобнымъ предавать гласности), должно считать дѣломъ чисто „домашнимъ“ и совершенно не вынуждающимъ о. Вышелѣсскаго бросать службу въ свѣчномъ заводѣ. Наиболѣе важнымъ пробѣломъ въ дѣятельности правленія завода, по словамъ о. прот. Матюшенскаго, нужно считать совершенное отсутствіе у членовъ правленія свѣдѣній, касающихся технической стороны свѣч. производства. Ни правленіе свѣч. завода ни смотритель ни мастеръ не могли при ревизіи Завода дать точныхъ свѣдѣній о томъ, напр. какихъ сортовъ и фирмъ воскъ даетъ меньше упадка на воскобѣлильнѣ и угара при выработкѣ свѣчъ, какой сортъ даетъ болѣе подтеса, сколько получается привѣса при выдачѣ фитилей, оберточной бумаги и вязки. Всѣ эти свѣдѣнія безусловно важны для болѣе строгаго контроля свѣчного производства на епархіальномъ заводѣ.

Въ виду сдѣланнаго о. прот. А. Матюшенскимъ разъясненія, съѣздъ посовѣтовалъ о. К. Вышелѣсскому продолжать службу въ должности секретаря Правленія свѣчного завода и постановилъ предложить правленію завода обратить серьезное вниманіе на отмѣченные ревизіей пробѣлы въ технической сторонѣ дѣла и представить къ будущему епархіальному съѣзду точныя свѣдѣнія, на основаніи опыта, относительно упадка и угара воска, подтеса, привѣса и пр.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ заслушалъ представленный ему Правленіемъ завода проэктъ устава свѣчного завода и принялъ этотъ уставъ почти безъ измѣненій. Уставъ этотъ въ свое время имѣетъ быть напечатанъ въ оффиц. отдѣлѣ нашего органа.

Указанный въ программѣ вопросъ объ открытіи новыхъ свѣчныхъ складовъ въ городахъ—Люцинѣ, Городкѣ и Дриссѣ былъ рѣшенъ съѣздомъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ такъ о.о. депутаты заявили, что препятствій по доставкѣ и сбыту свѣчей въ отмѣченныхъ пунктахъ епархіи не встрѣчается и новые склады были бы совершенно излишни. Равнымъ образомъ о.о. депутаты не сочли нужнымъ подвергать новому разсмотрѣнію вопросъ объ уменьшеніи цѣны на церковныя восковыя свѣчи, полагая, что означенный вопросъ вполнѣ правильно разрѣшенъ на прошлогоднемъ съѣздѣ духовенста.

Между прочимъ нѣкоторые о.о. депутаты обратили вниманіе съѣзда на одно довольно интересное обстоятельство. Свѣчи нашего епархіальнаго завода, кромѣ православныхъ церквей, покупаются также и для католическихъ костеловъ. При этомъ костелы пріобрѣтаютъ эти свѣчи изъ свѣчныхъ складовъ по номинальной цѣнѣ (80 к.), а затѣмъ перепродаютъ ихъ православнымъ по цѣнѣ болѣе низкой, чѣмъ продаютъ ихъ свѣчныя лавки (1 р. вмѣсто 1 р. 40 к. за фунтъ) и черезъ это наносятъ ущербъ общей епархіальной свѣчной доходности. Въ виду подобныхъ фактовъ съѣздъ постановилъ производить отпускъ свѣчъ изъ свѣчныхъ складовъ только церквамъ по формальнымъ заявленіямъ причтовъ и церковныхъ старостъ, воспретивъ таковую частнымъ лицамъ, къ каковымъ относятся и костелы. Для послѣднихъ съѣздъ разрѣшилъ пріобрѣтеніе изъ складовъ—исключительно крупныхъ свѣчъ, не менѣе двухъ на фунтъ, такъ какъ въ костелахъ мелкія свѣчи совсѣмъ не употребляются.

При обужденіи вопроса о мѣрахъ, которыя могли бы способствовать развитію братской торговли, для каковой цѣли и открыта лавка при Братствѣ св. Владиміра, съѣздъ руководствовался какъ указаніями о. пр. Матюшенскаго, бывшаго предсѣдателя особой коммиссіи, специально производившей ревизію лавки незадолго до съѣзда, такъ и докладомъ командированныхъ съѣздомъ въ братскую лавку трехъ о.о. депутатовъ для ознакомленія съ порядкомъ веденія ея торговыхъ операцій. Общій выводъ изъ всѣхъ разсужденій по сему вопросу получился такой. Коммиссія, ревизовавшая братскую лавку, нашла нѣкоторые весьма важные и мѣшавшіе большему развитію торговли недочеты, явившіеся вслѣдствіе того, что все трудное и сложное дѣло торговли братской велъ исключительно одинъ о. завѣдующій лавкой, совѣтъ же Братства оказывалъ ему слишкомъ мало помощи и фактическаго содѣйствія и почему то оставлялъ безъ исполненія нѣкоторыя постановленія собраній прежнихъ лѣтъ, резолюціи епископовъ и утвержденныя начальствомъ мѣры къ улучшенію торговыхъ операцій лавки, указываемыя опытными дѣятелями прежнаго времени. Расцѣнка предметовъ торговли братской лавки производилась однимъ о. завѣдующимъ, и вещи продавались иногда по столь дорогой цѣнѣ, что духовенство находило для себя болѣе выгоднымъ покупать ихъ не въ братской лавкѣ, а на сторонѣ. Такъ какъ всѣ указанныя ревизіонной коммиссіей мѣры къ устраненію недочетовъ въ торговыхъ операціяхъ братской лавки и къ улучшенію общей организаціи этого дѣла были приняты совѣтомъ Братства къ исполненію и одобрены Преосвященнымъ Серафимомъ, то епархіальный съѣздъ, ознакомившись съ состоявшимися измѣненіями въ веденіи торговаго дѣла братской лавки, естественно долженъ былъ увидѣть, что вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію братской торговли уже разрѣшенъ, и духовенству остается только пойти на встрѣчу предначертаніямъ начальства. Поэтому съѣздъ, движимый искреннимъ чувствомъ признательности къ своему Владыкѣ, постановилъ выразить отъ всего духовенства епархіи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, глубокую и сыновнюю благодарность за его Архипастырскія заботы объ интересахъ Братства, церквей, причтовъ и паствы. Принявъ во вниманіе, что, съ одной стороны, причи-

нами уклоненія духовенства отъ покупки вещей въ братской лавкѣ и даже злоупотребленія въ этомъ отношеніи, выражавшагося въ объявленіи пріобрѣтенныхъ „на сторонѣ“ вещей церковныхъ за „пожертвованныя“, были какъ сравнительная дороговизна предметовъ торговли и слишкомъ большой % прибыли въ пользу лавки, (на нѣкоторые предметы до 50 % сверхъ покупной цѣны) такъ и отсутствіе потребныхъ и болѣе пригодныхъ вещей для нѣкоторыхъ покупателей, въ доказательство чего о.о. депутаты привели много фактовъ и что, съ другой стороны, всѣ эти причины теперь Братствомъ устранены, съѣздъ постановилъ просить все духовенство епархіи, чтобы оно поставило своимъ священнѣйшимъ долгомъ всѣ нужные для церквей предметы пріобрѣтать непремѣнно или въ Епархіальной Братской лавкѣ или въ лавкахъ уѣздныхъ отдѣленій Братства, и черезъ это содѣйствовать какъ расширенію братской торговли, такъ и удешевленію цѣны предметовъ продажи. Наконецъ, съѣздъ постановилъ просить администрацію епархіальной братской лавки снабжать всѣ церкви епархіи заборными книжками, образцы которыхъ были предъявлены на разсмотрѣніе о.о. депутатовъ съѣзда, и въ то же время чрезъ напечатаніе въ „Епарх. Вѣдом.“ время отъ времени освѣдомлять духовенство о предметахъ торговли Братской лавки и ихъ цѣнахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ для большаго развитія торговли и удобства покупателей съѣздъ нашелъ нужнымъ озаботиться открытіемъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ епархіи братскихъ витринъ—ящиковъ, хотя бы для торговли въ нарочитые дни, напр. пятинки, девятинки, а, если возможно, то нанимать особыхъ книгоношъ и разсылать ихъ по уѣздамъ епархіи съ книгами, иконами, крестиками, картинами и другими предметами торговли братской.

Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти предначертанія съѣзда и выработанныя мѣры къ развитію братской торговли только тогда принесутъ пользу общему дѣлу, когда духовенство отнесется къ постановленіямъ о.о. депутатовъ не формально, а сердечно и съ своей стороны пойдетъ на встрѣчу благимъ намѣреніямъ съѣзда и епархіальной администраціи.

Братская же лавка приняла на себя обязанность снабжать церкви епархіи хорошимъ краснымъ виномъ для богослужебныхъ

потребностей, при чемъ вопросъ этотъ также былъ подвергнуть обсужденію. По рекомендаціи о. прот. А. Матюшенскаго на съѣздъ былъ приглашенъ извѣстный поставщикъ въ разныя епархіи церковнаго вина г. Британовъ, который познакомилъ о.о. депутатовъ съ сортами своего вина и съ условіями, на которыхъ онъ принимаетъ поставку вина, при чемъ разнаго рода болѣе или менѣе авторитетными доводами старался убѣдить собраніе, что его вино не содержитъ въ себѣ никакихъ вредныхъ примѣсей и стоитъ внѣ конкуренціи. Не обошлось дѣло безъ маленькаго курьеза. Одинъ изъ депутатовъ, о. Одинцовъ, предложилъ собранію произвести „анализъ" вина по способу его собственнаго изобрѣтенія. „Анализъ" этотъ г. Британову не поправился, такъ какъ доказалъ присутствіе въ винѣ большой доли сахара. О. К. Одинцовъ настаивалъ отказать, г. Британову, а послѣдній называлъ „опытъ" о. Одинцова „дѣтской игрушкой", фокусомъ и предлагалъ послать вино въ химическую лабораторію для испытанія. О.о. депутаты согласились въ видѣ опыта брать въ теченіе года вино для всѣхъ церквей епархіи у г. Британова чрезъ Братскую лавку. Г. Британовъ будетъ доставлять вино бытылками по 65 к. и 75 к., сбрасывая въ пользу Братской лавки по 5 к. съ бутылки перваго сорта и по 10 к. съ бутылки второго сорта; если деньги будутъ высылаться впередъ, то въ пользу церкви удерживается съ цѣны 6%; всѣ убытки во время доставки въ дорогѣ поставщикъ принимаетъ на себя, при чемъ при пріемѣ ящиковъ съ виномъ въ пунктахъ доставки причтъ долженъ составить актъ.

Въ присутствіи о. прот. Матюшенскаго обсуждался также вопросъ о мѣрахъ, которыя бы могли способствовать развитію приходской миссіи среди приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ. О. прот. Матюшенскій обратилъ вниманіе съѣзда на текущія событія, переживаемыя Россіей, на возможность измѣненія законоположеній о раскольникахъ и сектантахъ въ смыслѣ дарованія имъ полной свободы. Замѣтивъ, что, если реформа эта осуществится, борьба съ расколомъ должна получить иной характеръ, такъ какъ раскольники тогда поведутъ свою пропаганду открыто единственно вѣрнымъ средствомъ останется тогда чисто пастырская миссія, о. прот. Матюшенскій какъ Предсѣдатель противораскольническаго комитета предложилъ собранію высказаться о мѣ-

рахъ, какія могли бы способствовать развитію миссіи, противъ раскола дабы реформа закона о расколѣ не застала духовенство совершенно не подготовленнымъ и не принесла бы горя православной церкви. Представители духовенства епархіи заявили, что всѣ возможныя средства пастырскаго воздѣйствія на заблуждающихся духовенствомъ употребляются, что раскольники менѣе враждебно относятся къ духовенству въ тѣхъ приходахъ, гдѣ *никогда* не употреблялось противъ нихъ со стороны священниковъ какихъ либо полицейскихъ мѣръ, что публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками духовенство почти не ведетъ, такъ какъ не считаетъ себя опытнымъ, и нуждается въ помощи епархіальнаго миссіонера, котораго между тѣмъ видитъ въ приходахъ нѣкоторыхъ очень рѣдко. Нѣкоторые о.о. депутаты заявили, что они не видали епарх. миссіонера въ приходѣ болѣе десяти лѣтъ. Послѣ обсужденія возбужденнаго вопроса съѣздъ постановилъ предложить всему духовенству епархіи въ борьбѣ съ заблуждающимися употреблять исключительно пастырскія мѣры, каковыя между прочимъ, указаны въ извѣстной духовенству, изданной Противораскольническимъ Комитетомъ „Инструкціи для приходскихъ священниковъ", и къ каковымъ должно быть отнесено слѣдующее: добрая жизнь и примѣры благочестія духовенства, истовое отправленіе богослуженія по уставу церкви, проповѣдь, частныя бесѣды съ православными и заблуждающимися какъ на почвѣ одного евангелія безъ полемики, такъ и по вопросамъ, пререкаемымъ старообрадцами, совершеніе молитвословій въ храмахъ, въ домахъ, на поляхъ по древнимъ чинамъ и книгамъ, хорошее пѣніе въ церквахъ, школьное просвѣщеніе, чтенія народныя, помощь священника и его жены раскольникамъ въ разныхъ случаяхъ, благотворительность духовенства, распространеніе среди народа брошюръ какъ общаго религіозно-нравственнаго содержанія, такъ и спеціально миссіонерскаго, устройство въ приходахъ обществъ трезвости и т. п. Въ виду того, что веденіе публичныхъ бесѣдъ, по словамъ о.о. депутатовъ, требуетъ спеціальныхъ знаній и навыка, съѣздъ предоставилъ устраивать таковыя только священникамъ опытнымъ въ этомъ отношеніи, другимъ же предложилъ вести лишь частныя бесѣды. При этомъ о.о. депутаты заявили, что публичныя бесѣды въ дѣлѣ миссіи приносятъ вообще мало пользы, иногда же вызываютъ одно лишь ожо-

сточеніе и враждебность со стороны раскольниковъ къ духовенству. Въ случаѣ же необходимости въ устройствѣ публичной бесѣды въ приходѣ, священникъ коего самъ не можетъ вести полемику съ начетчикомъ, епарх. съѣздъ постановилъ предложить духовенству сноситься каждый разъ съ Противораскольническимъ Комитетомъ и просить послѣдній командировать въ тотъ или другой приходъ епархіальнаго миссіонера. Наконецъ въ видахъ увеличенія въ епархіи числа болѣе опытныхъ и усердныхъ пастырей—миссіонеровъ и улучшенія миссіи въ приходахъ съ подавляющимъ большинствомъ раскольниковъ, съѣздъ нашелъ необходимымъ просить Его Преосвященство назначать въ послѣдніе приходы кандидатовъ, изъявившихъ желаніе заняться противораскольнической миссіей.

Въ связи съ вопросомъ о миссіи былъ поставленъ на обсужденіе представленный на съѣздъ докладъ благочиннаго 1 Невельскаго округа, прот. П. Петровскаго объ улучшеніи время препровожденія праздничныхъ дней простымъ народомъ. Указывая на то, что народъ деревенскій часто проводитъ праздничные дни не-подобающимъ образомъ, докладъ рекомендуетъ снестись съ гражданскимъ начальствомъ о запрещеніи продажи вина въ праздники, устраивать чтенія для народа, организовать такъ называемыя подвижныя или летучія чайныя и т. п. Мысль объ устройствѣ летучихъ чайныхъ съѣздъ нашелъ оригинальной и рекомендовалъ духовенству, если оно найдетъ возможнымъ, провести ее въ жизнь.

Миссіонерскій вопросъ былъ единственнымъ въ программѣ засѣданій съѣзда вопросомъ чисто пастырскаго, такъ сказать идеальнаго свойства. Вопросъ этотъ—конечно, самый важный, такъ какъ онъ обнимаетъ всѣ стороны пастырской жизнедѣятельности. Дай Богъ чтобы всѣ предначертанія съѣзда въ этомъ отношеніи оказались жизненными и запечатлѣлись не на бумагѣ только, но и въ сердцѣ каждаго батюшки, призваннаго долгомъ своей службы, вразумлять заблуждающихся и насаждать ниву Христову, оберегая ее отъ сорной травы и плевеловъ. Ничего новаго не сказали и не выработали о.о. депутаты для возвышенія миссіи. Предложенныя ими мѣры къ развитію приходской миссіи составляютъ обязанность каждаго священника, старую истину. Но такія истины слѣдуетъ повторять какъ

можно чаще и какъ можно настойчивѣе, такъ какъ проза жизни нерѣдко затемняетъ и ослабляетъ силу и важность этой старой и вѣчной истины, что только приходскій священникъ можетъ быть самымъ вѣрнымъ и надежнымъ миссіонеромъ въ приходѣ...

Изъ остальныхъ болѣе или менѣе мелкихъ и „житейскихъ" вопросовъ, обсужденіемъ коихъ занимался нынѣшній епархіальный съѣздъ, слѣдуетъ отмѣтить прежде всего вопросъ объ „обложеніи" церквей.

Идеальный по принципу способъ подоходнаго обложенія церквей, введенный въ прошломъ году вмѣсто отжившаго попуднаго обложенія, de facto оказался далеко не удовлетворительнымъ, вслѣдствіе допущеннаго многими богатыми церквами злоупотребленія, выразившагося въ неправильномъ показаніи доходности церкви. Прямымъ слѣдствіемъ этого грустнаго и унижающаго честь духовенства факта было увеличеніе % обложенія съ предположенныхъ съѣздомъ 15% до 25% общаго дохода каждой церкви, вызвавшее вполнѣ справедливые вопли и жалобы бѣдныхъ церквей, показавшихъ свою доходность болѣе или менѣе вѣрно. Кромѣ выраженнаго въ нашемъ органѣ справедливаго негодованія по поводу указаннаго злоупотребленія, протестъ противъ послѣдняго заявила и Консисторія, приславшая на съѣздъ вѣдомость о доходности церквей епархіи съ отмѣткою нѣкоторыхъ приходовъ, показавшихъ доходность неправильно. Такъ какъ новый способъ обложенія церквей введенъ былъ на прошлогоднемъ съѣздѣ въ видѣ опыта на три года, и такъ какъ составленіе общей вѣдомости о доходности поручено было Консисторіи за спеціально назначенное вознагражденіе, то о.о. депутаты постановили какъ просить Консисторію снова расчислить % обложенія доходности по новой вѣдомости не 1903, а 1904 года, въ каковой должны быть по возможности устранены замѣченныя въ вѣдомости 1903 г. ненормальности въ показаніи доходности нѣкоторыхъ богатыхъ церквей, такъ равно предложить и самимъ о.о. благочиннымъ принять всѣ мѣры на мѣстѣ къ ослабленію отмѣченнаго злоупотребленія. О.о. депутаты снова выразили надежду, что % обложенія долженъ уменьшиться на текущій годъ, если только о.о. благочинные и Консисторія окажутъ съѣзду свое содѣйствіе, тѣмъ болѣе что въ минув-

шемъ году открыты были новые приходы, до сихъ поръ не попавшіе еще подъ % обложеніе, но имѣющіе быть обложены на общихъ основаніяхъ. Съѣздъ предположилъ, что % обложенія общей доходности долженъ въ будущемъ понизиться, по крайней мѣрѣ до 20%. Отъ души желаемъ, чтобы надежда о.о. депутатовъ не оказалась тщетной...

Вмѣстѣ съ вопросомъ объ общемъ обложеніи доходности церквей на епархіальныя нужды былъ возбужденъ вопросъ объ обложеніи церквей на церковно—школьное дѣло. Здѣсь о.о. депутатамъ пришлось коснуться введеннаго у насъ въ епархіи такъ называемаго „брачнаго налога“ въ пользу церковныхъ школъ, т. е. 50 к.—1 р. съ каждаго совершеннаго брака. Хотя нѣкоторые священники означенный налогъ и производятъ довольно удачно, тѣмь не менѣе такой способъ увеличенія средствъ на школьное дѣло духовенству не нравится; по отзывамъ многихъ о.о. депутатовъ, собирать эти копейки съ народа въ высшей степени тяжело, особенно при современномъ обѣдненіи крестьянъ. и новый налогъ „брачный“ даетъ поводъ обвинять духовенство въ вымогательствѣ. Поэтому съѣздъ единогласно постановилъ просить Епархіальное начальство уничтожить брачный налогъ, а на школьное дѣло отчислять ежегодно вмѣсто прежнихъ 1200 р.—три тысячи рублей.

Заслуживаетъ вниманія возбужденный на съѣздѣ по докладу депутата 3 себежск. округа вопросъ о страхованіи причтоваго имущества отъ пожара. Съѣздъ постановилъ учредить особую кассу на слѣдующихъ началахъ: каждый священникъ вноситъ ежегодно 3 р., а псаломщикъ 1 р.; опредѣленіе стоимости сгорѣвшаго имущества производится благочинническимъ совѣтомъ; выдача страховой пенсіи происходитъ въ концѣ гражданскаго года и производится соотвѣтственно страховому капиталу; если въ данный годъ (особенно въ первое время дѣйствія кассы) не достанетъ средствъ для покрытія убытковъ отъ пожара, то пострадавшій можетъ обращаться за помощью и на слѣдующій годъ. Нѣтъ сомнѣнія, что вновь учреждаемая касса принесетъ духовенству епархіи большую пользу и поможетъ потерпѣвшему отъ пожара батюшкѣ быстро оправиться отъ несчастья.

Принявъ во вниманіе напечатанную въ нашемъ органѣ замѣтку объ освобожденіи отъ пріемныхъ экзаменовъ учениковъ дух. училищъ при поступленіи ихъ въ семинарію, о.о. депутаты постановили по примѣру нѣкоторыхъ других епархіальныхъ съѣздовъ, просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Синодомъ объ отмѣнѣ какъ пріемныхъ экзаменовъ при поступленіи въ семинарію, такъ и переходныхъ въ училищахъ и семинаріи, упраздненныхъ уже въ Министерствѣ Нар. Просвѣщенія и въ училищахъ Вѣдомства Императрицы Маріи. Будемъ надѣятся, что и Преосвященный и Свят. Синодъ пойдутъ на встрѣчу думамъ о.о. депутатовъ нашего съѣзда.

При обсужденіи вопроса объ улучшеніи епархіальнаго органа редактору послѣдняго пришлось выслушать сначала отъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ нѣсколько укоризнъ за рѣзкій и часто ироническій тонъ нѣкоторыхъ его замѣтокъ о жизни мѣстнаго духовенства. Одинъ изъ батюшекъ жаловался, что редакторъ не напечаталъ посланную ему статью по поводу одной сплетни; другой требовалъ, чтобы редакторъ оставилъ въ покоѣ одну „уважаемую“ личность, довольно часто упоминающуюся въ органѣ; третій ставилъ редактору въ вину то, что онъ не сообщилъ ни оффиціально ни некрологомъ о смерти одного миссіонера. Редакторъ на всѣ обвиненія далъ отвѣтъ. Признали ли этотъ отвѣтъ о.о. депутаты удовлетворительнымъ, судить не беремся; замѣтимъ только, что послѣ объясненія редактора батюшки замолчали и новыхъ обвиненій не предъявляли. Поднятъ былъ вопросъ о введеденіи въ „Вѣдомостяхъ“ проповѣдническаго отдѣла. Но при обсужденіи этого вопроса о.о. депутаты разошлись въ желаніяхъ: одни хотѣли, чтобы редакція перепечатывала хорошія проповѣди, коими бы можно было духовенству во время пользоваться, другіе желали, чтобы въ органѣ печатались только проповѣди полоцкаго духовенства. Первые указывали послѣднимъ на то, что хорошихъ проповѣдниковъ въ епархіи нѣтъ, а печатать обыкновенныя проповѣди не стоитъ; послѣдніе же ставили первымъ на видъ, что перепечатывать готовыя проповѣди не имѣетъ смысла, въ виду множества существующихъ прекрасныхъ проповѣдническихъ сборниковъ. Съѣздъ призналъ проповѣднический отдѣлъ излишнимъ и просилъ редактора высказать свое мнѣніе объ улучшеніи органа. Редакторъ замѣтилъ съѣзду, что

при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какія даетъ редакціи бѣдная полоцкая епархія, органъ въ большемъ объемѣ издаваться едва ли можетъ, что и такихъ изданій, какъ „Полоцкія Епарх. Вѣд.“ въ ряду всѣхъ прочихъ издаваемыхъ по епархіямъ „Вѣдомостей“ совсѣмъ немного (7—8), хотя во многихъ богатыхъ епархіяхъ средства редакціи очень значительны. Единственнымъ пробѣломъ въ нашемъ органѣ, по словамъ редактора, можно считать отсутствіе школьнаго отдѣла. Но вина тутъ лежитъ не на редакторѣ, такъ какъ этотъ отдѣлъ можетъ вестись только тогда, когда епархіальный и уѣздные наблюдатели, завѣдующіе и учителя церковныхъ школъ теперь совершенно молчащіе, будутъ считать своимъ долгомъ сообщать печатно о жизни церковной школы. Редакторъ сообщилъ съѣзду, что объ указанномъ пробѣлѣ онъ заявилъ Его Преосвященству, а сдѣлалъ ли какія-либо распоряженія Преосвященный, редакціи неизвѣстно. Съѣздъ не могъ ничего сдѣлать, какъ только просить редакцію ввести въ органъ церковно-школьный отдѣлъ.

Послѣднимъ вопросомъ, подвергавшимся обсужденію съѣзда, былъ вопросъ объ оказаніи помощи бѣднымъ церквамъ, возбужденный по поводу докладной записки о. Комарова, авторъ которой предлагалъ удѣлять изъ оброчныхъ статей богатыхъ церквей часть дохода бѣднымъ церквамъ. Но проэктъ этотъ показался о.о. депутатамъ столь оригинальнымъ, что они не могли ничего иного постановить по сему вопросу, какъ просить редакцію напечатать докладъ о. Комарова въ „Епарх. Вѣдом.“ и просить духовенство обмѣняться печатно по сему вопросу для обсужденія его на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ.

Такъ закончился нынѣшній епархіальный съѣздъ духовенства.

Впервые въ нашей епархіи на епархіальномъ съѣздѣ въ „домашнее“ дѣло о.о. іереевъ была внесена гласность. Какъ же отнеслось къ этому нововведенію наше духовенство? Если всѣ о.о. іереи роль редактора мѣстнаго органа на епархіальномъ съѣздѣ поняли такъ, какъ понялъ и безцеремонно истолковалъ ее одинъ почтенный батюшка, депутатъ нынѣшняго съѣзда, то намъ остается только глубоко вздохнуть, поскорбѣть и отъ всей души пожелать, чтобы скорѣе наступило то желанное время, когда носители свѣта не будутъ

страдать свѣтобоязнью... а откроютъ двери своихъ собраній всякому желающему войти въ нихъ... Пора духовенству, наконецъ, сорвать съ дверей своихъ ареопаговъ позорную надпись: „*постороннему* входъ воспрещается“ и замѣнить ее девизомъ: „пріиди и виждь“...

Бесѣда Преосвящ. Серафима съ представителями духовенства полоцкой епархіи.

По окончаніи засѣданій епархіальнаго съѣзда, 11 февраля, въ 6 часовъ вечера всѣ представители духовенства собрались въ покояхъ Преосвященнаго Серафима, чтобы сообщить ему объ исполненіи возложеннаго на нихъ дѣла и получить архипастырское благословеніе на дорогу въ родныя палестины. Владыка привѣтствовалъ собраніе такими словами: „Очень радъ васъ видѣть у себя, о.о. іереи... Радъ видѣть васъ потому прежде всего, что я вообще люблю всегда видѣть и бесѣдовать съ духовенствомъ, а также и потому, что вы, представители духовенства епархіи, увеличиваете число служителей полоцкой церкви, которые уже слышали мои совѣты и наставленія, и, такимъ образомъ, вы являетесь новыми живыми проводниками взглядовъ своего епископа“.

Послѣ этого Преосвященный выразилъ желаніе сказать о.о. іереямъ нѣсколько словъ и попросилъ ихъ сѣсть поближе къ нему.

„Среди духовенства полоцкой епархіи, началъ Владыка свою рѣчь, ходитъ и установилось мнѣніе о томъ, что я слишкомъ строгій, требовательный епископъ. Слухи эти меня нисколько не безпокоятъ, такъ какъ въ своей дѣятельности я стараюсь руководствоваться лишь точнымъ закономъ и требую отъ своего духовенства только того, что, по моему убѣжденію, вполнѣ выполнимо. Если же не всему духовенству нравится основанная на правдѣ строгость епископа, то это потому, что духовенство не всегда отличается той пламенной вѣрой и энергіей, которая требуется отъ каждаго пастыря

въ особенности въ настоящее тяжелое время. Только строгое выполненіе закона и возложеннаго долга безъ всякихъ послабленій и компромиссовъ можетъ служить ручательствомъ успѣха въ трудномъ пастырскомъ служеніи. Духовенство же наше нерѣдко думаетъ иначе. Всюду слышатся жалобы его на матеріальную малообезпеченность, и въ послѣдней духовенство видитъ главную причину того грустнаго факта, что о.о. іереи иногда стоятъ далеко не на высотѣ своего назначенія. Сколько между тѣмъ можно привести примѣровъ того, что и хорошо обезпеченные батюшки, напр. въ Привислянск. краѣ, получающіе одного только жалованья 1200 р., часто поражаютъ своимъ безцеремоннымъ нарушеніемъ закона и пастырскаго долга. Наоборотъ, духовенству иногда необходимо нужно поучиться у бѣдныхъ мірскихъ людей". Тутъ Владыка разсказалъ объ одномъ знакомомъ ему купцѣ, который всегда удивлялъ его какъ своею общей религіозной настроенностью, пониманіемъ духа вѣры, такъ и знакомствомъ съ духовной, аскетической литературой. Пламенная вѣра этого мірянина заражала и другихъ, его слово имѣло громадный авторитетъ и доброе вліяніе. „Не въ матеріальномъ обезпеченіи заключается вся сила, продолжалъ епископъ, а въ искренномъ сознаніи пастыремъ своего долга, въ молитвенной настроенности, въ пламенной вѣрѣ въ Бога и свое служеніе. Вѣра въ свое дѣло всегда спасетъ пастыря, въ какой бы нуждѣ онъ ни находился. Но вѣру нужно возгрѣвать благочестивыми упражненіями, чтеніемъ аскетической литературы. Между тѣмъ, какъ часто приходится видѣть и слышать, что священникъ исполняетъ свой долгъ недостойно, предается праздности, картежной игрѣ и т. п. Многіе священники ничего не читаютъ, кромѣ пустыхъ, дешевыхъ газетокъ. Я зналъ одного священника, который поклялся, что по выходѣ изъ семинаріи онъ не возьметъ въ руки ни одной богословской книги.... Вотъ здѣсь то, въ этой расшатанности и безпочвенности и лежитъ причина того, что духовенство недовольно, когда епископъ строго выполняетъ законъ и долгъ и требуетъ отъ священниковъ труда и энергіи.... Сельская жизнь вообще часто располагаетъ къ лѣни, спячкѣ, но не нужно слишкомъ погружаться въ прозу жизни, а всегда и всѣми средствами подбодрять себя и возвышаться надъ мелочами жизни".

Далѣе Владыка спрашивалъ духовенство всѣ ли батюшки читаютъ „Епарх. Вѣд.“, „Церк. Вѣд.“, „Церк. Вѣстн.“ аккуратно ли эти органы получаются, какіе журналы выписываются духовенствомъ; говорилъ, что при ревизіи церквей онъ будетъ спрашивать у священниковъ о содержаніи нѣкоторыхъ напечатанныхъ въ „Вѣдомостяхъ“ статей....

Затѣмъ Преосвященный коснулся вопроса о приходѣ. „Поднятъ, говорилъ Владыка, вопросъ о преобразованіи и устройствѣ прихода; въ Петербургѣ происходятъ объ этомъ спеціальныя собранія и совѣщанія; печать свѣтская и духовная также много говоритъ объ организаціи прихода на новыхъ началахъ. Дѣйствительно, приходъ нуждается въ реформѣ. Теперь часто міряне совсѣмъ устраняются отъ приходской жизни. Деньги церковныя расходуются нерѣдко безъ вѣдома народа съ согласія одного лишь старосты. Бываетъ много случаевъ злоупотребленій.... Приходскія попечительства существуютъ не при всѣхъ церквахъ, да и существующія нерѣдко имѣютъ только номинальный характеръ и лишены всякой жизни... Духовенство, посему, теперь же постепенно должно подготовлять себя къ возможной реформѣ прихода, чтобы переходъ къ новой жизни совершился незамѣтно, безъ особенной ломки и волненій... Нужно теперь же мало по малу вводить мірянъ въ церковное хозяйство... Нужно стараться чтобы каждая церковная копейка тратилась не безъ вѣдома прихода... Въ частныхъ бесѣдахъ священникъ долженъ извѣщать прихожанъ, что онъ предполагаетъ сдѣлать по церкви, на что онъ будетъ расходовать деньги и т. п. И тогда реформа прихода встрѣчена будетъ духовенствомъ спокойно“...

Предсѣдатель съѣзда, о. А. Доновъ, замѣтилъ, что духовенство и теперъ старается поддерживать живую связь съ прихожанами и привлекать послѣднихъ къ участію въ жизни прихода, дабы не быть отвѣтственнымъ предъ приходомъ въ томъ или другомъ случаѣ. Да и сами прихожане нерѣдко высказываютъ свое мнѣніе довольно рѣшительно и, если имъ что-либо не нравится, прямо заявляютъ, что пойдутъ жаловаться на священника епископу.

„Да, связь прихожанъ со своимъ пастыремъ, замѣтилъ Владыка,—основа благополучія прихода и условіе успѣха пастырской

дѣятельности. Гдѣ нѣтъ этой живой и тѣсной связи, тамъ жизнь идти нормально не можетъ... А между тѣмъ эта связь не всегда бываетъ... При ревизіи епархіи я встрѣчалъ въ деревняхъ крестьянъ, которые имѣли у себя и читали серьезныя богословскія книги. Когда же я спрашивалъ объ этихъ крестьянахъ у приходскихъ священниковъ, то оказывалось, что батюшки совсѣмъ даже и не знали, что у нихъ въ приходѣ есть такіе „любители науки"... Этотъ фактъ я считаю очень важнымъ, а онъ показываетъ, что между священникомъ и пасомыми часто не бываетъ живой связи"....

Послѣ этого Преосвященный перешелъ къ вопросу о миссіи.

„Борьба съ расколомъ, говорилъ Владыка, должна нѣсколько измѣниться. Возбужденъ вопросъ о дарованіи свободы всѣмъ раскольникамъ и сектантамъ до уравненія ихъ съ иновѣрцами. Раскольники, конечно, сумѣютъ воспользоваться новыми льготами; они начнутъ всюду строить великолѣпные храмы, предъ которыми совсѣмъ поблекнутъ наши убогія иногда сельскія церкви. Православные быть можетъ, будутъ соблазняться, и послѣдуютъ совращенія въ расколъ... Мѣры административныя потеряютъ всякую силу... Да и вообще полицейскія мѣры—не мѣры церкви.... У церкви меча нѣтъ, а если раскольники теперь терпѣли стѣсненія, то только потому, что этого хотѣло правительство... Теперь же правительство само отнимаетъ у себя мечъ....

Какъ же пойдетъ наша миссія среди раскола? Духовенство должно бороться съ заблуждающимися исключительно пастырскими средствами.... Раскольники часто обвиняютъ священниковъ въ разныхъ недостаткахъ и опущеніяхъ и обвиняютъ иногда справедливо Служба у насъ совершается не вездѣ такъ, какъ нужно, сильно сокращается... Я знаю, напр. одного батюшку, который даже въ моемъ присутствіи въ его храмѣ отправилъ всенощную въ одинъ часъ... Я пришелъ прямо въ ужасъ отъ такой небрежности священника. Если онъ при мнѣ позволилъ себѣ дѣлать въ службѣ такія положительно недопустимыя сокращенія, то что же онъ допускаетъ одинъ?... А между тѣмъ въ своемъ рапортѣ этотъ іерей всегда доносилъ, что служба совершается безъ сокращеній...

Я имѣю вѣрныя свѣдѣнія, что не всѣ священники совершаютъ богослуженіе на первой недѣлѣ Великаго поста... Это зло—нетерпимо.

Далѣе. Раскольники укоряютъ бѣлорусское духовенство за совершеніе поливательнаго крещенія... И мои предшественники—епископы и я циркулярами требовали, чтобы священники крестили погружательно. Но всетаки и теперь не всѣ іереи исполняютъ этотъ законъ... Не хорошо о.о. іереи... Передайте своимъ собратьямъ мою убѣдительнѣйшую просьбу не соблазнять заблуждающихся нарушеніемъ устава церковнаго и не подавать повода къ совращеніямъ... Во всѣхъ ли церквахъ есть купели?...

При ревизіи я замѣтилъ, что во многихъ церквахъ богослужебныя книги оказались сильно истрепанными. На это нужно обратить серьезное вниманіе и постараться обновить богослужебныя книги...

Вообще, о.о. іереи, нужно устранить все то, что зазирается раскольниками, и приготовиться къ новой борьбѣ съ ними, когда все оружіе миссіонера будетъ заключаться только въ немъ самомъ... Пусть и эта реформа законоположеній застанетъ насъ вполнѣ подготовленными"...

О.о. депутаты заявили Владыкѣ, что духовенство и теперь старается воздѣйствовать на раскольниковъ чисто пастырскими средствами, что измѣненіе законоположеній о расколѣ священниковъ пугать не должно, что совращеній въ расколъ изъ-за этого не будетъ... Что же касается до сокращеній службы, то, по словамъ представителей духовенства, эти сокращенія самыя ничтожныя и часто вызываются необходимостью, напр. тѣмъ, что во многихъ церквахъ зимой бываетъ очень холодно. Относительно крещенія духовенство замѣтило, что поливательная форма теперь почти совсѣмъ не имѣетъ мѣста въ епархіи...

Послѣ этого Преосвященный сказалъ нѣсколько словъ о необходимости литературнаго сотрудничества духовенства въ мѣстномъ органѣ, просилъ также о.о. іереевъ подробно и правдиво сообщать о своихъ нуждахъ ему письменно. „Нужно писать мнѣ, о.о. іереи, о своихъ нуждахъ, говорилъ Владыка. Писать правдиво и обстоятельно... Правда, благочинные пишутъ мнѣ въ своихъ рапортахъ, но эти рапорты слишкомъ оффиціальны, крайне однообразны, изъ года въ годъ повторяютъ одно и то же и лишены почти совсѣмъ фактической стороны... Духовенство увѣряетъ меня, что оно потому

ничего не пишетъ въ мѣстномъ органѣ, что не имѣетъ свободнаго времени. Это неправда... Время всегда найдется, если есть желаніе пописать. Я прошу, чтобы кто-нибудь изъ васъ написалъ мнѣ замѣтку на тему „день священника“ и подробно описалъ всѣ работы сельскаго священника въ одинъ изъ трудныхъ дней“.

Затѣмъ Владыка выразилъ пожеланіе духовенству съ успѣхомъ служить народу и спросилъ, не имѣетъ ли кто-либо сказать что-нибудь ему сейчасъ.

Одинъ изъ представителей духовенства, коснулся высказанной Владыкой мысли о литературномъ сотрудничествѣ духовенства и между прочимъ указалъ на то, что первые опыты писательства священнику иногда причиняютъ много непріятности. „Вотъ, Владыка, говорилъ батюшка, одинъ изъ нашихъ собратьевъ, достоуважаемый о. А. Н—ій, недавно написалъ въ „Епарх. Вѣд.“ прекрасную замѣтку о повинностяхъ, которыя приходится платить намъ Консисторіи. И что же вышло?.. Г. Редакторъ сообщилъ намъ на съѣздѣ, что и для редакціи и для автора получилась большая непріятность, такъ какъ Консисторіи не понравилось свободное, правдивое и съ восторгомъ встрѣченное всѣмъ духовенствомъ слово достоуважаемаго о. Адріана. Мы всѣ просимъ, Владыка, не подвергать о. Н—го какому-либо наказанію... Если намъ нельзя свободно выражать свои думы въ нашемъ органѣ безъ опасности попасть подъ наказаніе, тогда едва-ли кто будетъ сотрудничать въ органѣ“. При этомъ всѣ представители духовенства встали и просили Владыку не наказывать о. А. Н—го. Преосвященный Серафимъ далъ обѣщаніе исполнить желаніе духовенства.

Затѣмъ, однимъ изъ депутатовъ поднятъ былъ вопросъ о недавно введенномъ въ полоцкой епархіи „брачномъ налогѣ“ въ пользу церковныхъ школъ. Духовенство передало Владыкѣ постановленіе съѣзда по сему вопросу и просило его утвердить опредѣленіе съѣзда, указывая на то, что „брачный налогъ“ вызываетъ среди прихожанъ недовольство и обвиненія въ вымогательствѣ. Преосвященный и это желаніе духовенства согласился удовлетворить, замѣтивъ только, что далеко не всѣ священники тяготятся этимъ налогомъ...

Наконецъ, о.о. депутаты коснулись вопроса о производствѣ слѣдствій надъ духовенствомъ. Указывая на то, что слѣдствіе, производимое надъ священникомъ, всегда подрываетъ авторитетъ пастыря, а переписка по дѣлу причиняетъ священнику массу непріятностей, духовенство замѣтило Владыкѣ, что каждому священнику гораздо лучше получить строжайшій выговоръ и внушеніе непосредственно отъ Архипастыря, чѣмъ вести канцелярскія сношенія съ Консисторіей... Владыка принялъ во вниманіе и это заявленіе представителей духовенства.

Въ заключеніе бесѣды бывшій предсѣдатель съѣзда, о. А. Доновъ, замѣтивъ, что о.о. депутаты употребили всѣ усилія къ тому, чтобы возможно обстоятельнѣе разрѣшить на съѣздѣ всѣ вопросы и нужды епархіальной жизни, просилъ Владыку не поставить въ вину съѣзду допущенные послѣднимъ возможные промахи и недочеты и благословить отъѣзжающихъ въ свои приходы о.о. депутатовъ.

Преосвященный благословилъ духовенство и еще разъ пожелалъ всѣмъ счастливаго пути и успѣха въ дѣлахъ.

Такъ закончилась бесѣда Архипастыря съ ввѣреннымъ его заботамъ и управленію духовенствомъ. Представители духовенства съ глубокимъ вниманіемъ выслушали завѣты своего епископа, и, записавъ ихъ на скрижаляхъ сердца своего, ободренные и радостные оставили мирные покои Владыки...

Образецъ слова, предлагаемаго къ произнесенію въ приходахъ *).

ПРАВОСЛАВНЫЕ ХРИСТІАНЕ!

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества, въ томъ числѣ и въ нашей губерніи, происходитъ несчастное и безумное дѣло, донынѣ неслыханное. Явились въ селенія крестьянскія къ простымъ людямъ злые обманщики и стали увѣрять ихъ, что правительство дозволяетъ имъ грабить и разорять чужіе достатки у людей зажиточныхъ. Повѣрили имъ простые люди и, никого не спрашивая, пустились разорять чужія усадьбы, забирать хлѣбъ и всякое имущество. Довелось имъ плакаться на свою глупость. Вскорѣ явились законныя власти, грабители потерпѣли тяжкое наказаніе, и тѣ селенія, которыя, повѣривъ возмутителямъ, пустились на грабежъ, обложены тяжкимъ оброкомъ на возмѣщеніе законнымъ владѣльцамъ всего, что у нихъ было пограблено.

Берегитесь, православные люди, слушать бродячихъ обманщиковъ, если-бъ явились къ вамъ такіе и стали склонять васъ къ неповиновенію властямъ, отъ Царя поставленнымъ, и ко всякому покушенію на чужое добро. Если-бъ не было у насъ закона и не было-бы властей, поставленныхъ наблюдать законъ, всѣ мы погибли бы, и каждый творилъ бы свою беззаконную волю и всѣ, кто можетъ, другъ друга обижали бы и насиловали. Въ томъ и есть первый законъ, чтобы каждый былъ при своемъ и не касался бы чужого достоянія. Безъ этого закона не было бы житья на землѣ и всѣ люди были бы какъ звѣри. Это законъ Божескій, законъ заповѣдей, данныхъ человѣку Самимъ Богомъ. Что говоритъ законъ Божій? Не укради. Это значитъ: не бери, что принадлежитъ не тебѣ, а другому человѣку; каждый самъ долженъ трудиться, чтобы не только имѣть нужное для пропитанія себя и своей семьи, но чтобы было изъ чего удѣлять и нуждающемуся. А другая заповѣдь Божья требуетъ еще больше: *не пожелай* чужого, и прямо указываетъ, чего именно не

---

*) Перепечатывается съ присланнаго въ Редакцію Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Серафимомъ образца, на коемъ положена резолюція: „Напечатать въ слѣд. № Епарх. Вѣдом. вмѣстѣ съ 100,000 оттисковъ на средства св. Влад. Братства“.

должно желать у ближняго: *не пожелай жены искренняго твоего, не пожелай дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни осла его, ни вола его, ни всякаго скота его, ни всего, елика суть ближняго твоего.* Видите, что воспрещаетъ Самъ Господь Богъ, Творецъ и Вседержитель міра, и какъ воспрещаетъ. Господь воспрещаетъ желать и дома ближняго своего и села его:—это его усадьба; и рабовъ его:—это его слуги и домочадцы; и ословъ его и воловъ его и всякаго скота у него и, наконецъ, что только есть у ближняго. Это тоже законъ. Не только не бери чужого добра хищными руками, даже не желай взять его, не думай объ этомъ. У него больше, чѣмъ у тебя. Что же? Это его добро, ему даръ Божій. Онъ пріобрѣлъ его своимъ трудомъ и умѣніемъ. Онъ сохранилъ его своимъ воздержаніемъ и бережливостью. Оно перешло къ нему, какъ законное наслѣдство, отъ родителей и предковъ. Эти пути и отъ тебя не закрыты: трудись, работай, сберегай на случай нужды, молись, проси помощи Божіей; но будь доволенъ своимъ жребіемъ, гони отъ твоего сердца всякую завистливую и злую мысль. Зависть—это горькое и порочное чувство: если ты не остережешься, она не дастъ тебѣ покою и изведетъ твою душу

Заповѣди сіи, какъ воля Верховнаго Законодателя—Бога, непреложны. Никакой человѣческій умъ, никакая воля, никакая сила не могутъ ихъ отмѣнить. *Доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона,* сказалъ Господь Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ (Матѳ. 5, 18). Никакія извиненія и оправданія не избавятъ хищниковъ отъ праведнаго гнѣва Божія и отъ суда и наказанія отъ законной власти. Если-бъ случилось, что какой-либо хищникъ избѣжалъ суда человѣческаго, его постигнетъ гнѣвъ Божій и въ сей, и въ будущей жизни. *Не обманывайтесь,* говорилъ апостолъ Павелъ, *ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодѣи, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злорѣчивые, ни хищники царствія Божія не наслѣдуютъ* (1 Коринѳ. 6, 10).

Сосѣдъ твой богатъ, и ты хочешь отнять у него и то, и другое; но на взглядъ нищаго, который подошелъ къ твоему окошку просить милостыню, и ты не бѣденъ. У тебя домъ, у того нѣтъ его. У тебя есть хоть одна корова, одна лошадь; у того нѣтъ ихъ. Онъ

однако проситъ у тебя милостыню и не ведетъ съ твоего двора лошадь и корову. Проси и ты у болѣе достаточнаго сосѣда помощи въ твоемъ дѣлѣ. Не даетъ?—его дѣло, онъ будетъ отвѣчать предъ Богомъ, равно какъ и ты воленъ дать или не дать бѣдному. Апостолъ Павелъ говоритъ: *каждый удѣляетъ по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ, ибо доброхотно дающаго любитъ Богъ* (2 Коринѳ. 9, 7). Невольное вынужденное даяніе не имѣетъ цѣны предъ Богомъ.

Но представь, что бѣдный вмѣсто того, чтобы просить у тебя хлѣба, самъ опустилъ бы свою руку въ твой закромъ и взялъ оттуда ржи или пшеницы, или свелъ бы со двора твою лошадь или корову. Какъ-бы тебѣ это было горько и обидно, какимъ-бы гнѣвомъ ты воспылалъ противъ него? Такъ не дѣлай сего и самъ въ отношеніи къ своему сосѣду.

Скажешь: „онъ не только не даетъ мнѣ помощи, но еще обижаетъ, тѣснитъ меня, онъ захватилъ часть поля, мнѣ принадлежащаго“. И здѣсь тебѣ нельзя дѣйствовать самовольно. Для разбора нашихъ тяжебныхъ дѣлъ есть суды, законное правительство. Апостолъ Павелъ пишетъ: *всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ: ибо нѣтъ власти не отъ Бога, существующія же власти отъ Бога установлены. Посему противящійся власти противится Божію установленію; и противящіеся сами навлекутъ на себя осужденіе* (Римл. 13, 1—2). Самовольная расправа не только тяжкое гражданское преступленіе, строго наказуемое законами, но и дѣло—Богу противное, навлекающее на виновныхъ судъ и гнѣвъ Божій, какъ видите изъ словъ святаго Апостола. Апостолъ Петръ учитъ повиноваться властямъ, Богомъ установленнымъ. *Будьте покорны всякому человѣческому начальству, для Господа: царю-ли, какъ верховной власти, правителямъ-ли, какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро* (1 посл. 2, 13—15). Царь—верховная власть, Помазанникъ Божій, Отецъ народа. Онъ о всѣхъ заботится, всѣмъ желаетъ добра. Но Онъ одинъ, а насъ много; посему для управленія нами Онъ назначаетъ и посылаетъ правителей—разнаго рода начальниковъ, которые дѣйствуютъ отъ Его Высочайшаго Имени и Его властію, насколько дана имъ сія власть въ той или другой ихъ должности. Этихъ правителей и начальниковъ вы знаете. Къ нимъ

и обращайтесь со своими нуждами, просьбами и жалобами. И каждое царское повелѣніе объявляется народу извѣстнымъ, опредѣленнымъ по закону, образомъ. Знайте, что злые и лукавые люди, противники законной власти, ходятъ нынѣ смущать—обольщать народъ, чтобы произвесть въ немъ смуту и вести его на гибель. Не мы, грѣшные, говоримъ, а самъ апостолъ Христовъ Павелъ говоритъ христіанамъ: *живите въ любви, какъ и Христосъ возлюбилъ васъ, и никто да не обольщаетъ васъ пустыми словами, ибо за это приходитъ гнѣвъ Божій на сыновъ противленія* (Ефес. 5, 2, 6). Аминь.



Церковно-школьный отдѣлъ.



Съѣздъ о.о. Предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Полоцкаго Епарх. Училищнаго Совѣта и о.о. уѣздныхъ Наблюдателей 11—15 февраля 1905 г.

11 февраля въ залѣ Витебскаго мужскаго дух. училища съ благословенія Преосвященнѣйшаго Серафима открылись засѣданія о.о. Предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Полоцкаго Епарх. училищ Совѣта и о.о. уѣздныхъ наблюдателей епархіи. Предметомъ засѣданій были вопросы о нуждахъ церковной школы.

Съѣздъ школьныхъ дѣятелей, мысль о созывѣ котораго впервые была высказана въ ноябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года на страницахъ нашего епархіальнаго органа, безъ сомнѣнія, является однимъ изъ выдающихся свѣтлыхъ фактовъ въ жизни Полоцкой епархіи.

Описаніе дѣяній съѣзда школьныхъ дѣятелей будетъ издано, какъ мы слышали, особой брошюрой, въ которой на пользу современникамъ и въ руководство потомкамъ знаменательное событіе „эпохи правленія епископа Серафима“ будетъ освѣщено во всѣхъ его подробностяхъ. Но, дабы исполнить возложенный на насъ долгъ скромнаго мѣстнаго лѣтописца, мы считаемъ нужнымъ коротенько сообщить читателямъ о минувшемъ „праздникѣ“ ревнителей церковно-школьнаго просвѣщенія въ епархіи и настоящими отрадными сердцу каждаго сына полоцкой церкви страницами положить начало новому отдѣлу „Полоцк. Епарх. Вѣд.“, вводимому нами съ благословенія нашего Архипастыря и по желанію епархіальнаго съѣзда духовенства.

Руководителемъ съѣзда о. предсѣдателей и наблюдателей Преосвященнымъ Серафимомъ былъ назначенъ бывшій наблюдатель церковныхъ школъ Самарской епархіи, а нынѣ настоятель витебскаго каѳедр. собора, прот. А. Матюшенскій, извѣстный своими трудами и

опытностью въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Подъ руководствомъ о. пр. Матюшенскаго съѣздъ съ полнымъ успѣхомъ исполнилъ свою задачу, обсудивъ съ возможною обстоятельностью въ теченіе пяти дней каждый изъ тридцати пунктовъ напечатанной въ № 3 нашего органа программы.

Послѣ пропѣтой участниками съѣзда молитвы „Днесь благодать св. духа насъ собра", о. пр. А. Матюшенскій обратился къ собранію съ рѣчью. Заявивъ о своемъ неожиданномъ назначеніи руководителемъ съѣзда, о. протоіерей замѣтилъ, что, хотя онъ и незнакомъ практически съ церковными школами полоцкой епархіи, но будучи основательно освѣдомленъ съ постановкою церковно-школьнаго дѣла по мѣсту своего прежняго служенія въ должности епарх. наблюдателя, съ большимъ удовольствіемъ готовъ предложить руководственныя указанія къ возможному упорядоченію внутренней организаціи школьнаго дѣла; въ частности о. руководитель обратилъ вниманіе на тѣ тяжелыя условія, въ которыхъ находится учитель—этотъ главный двигатель просвѣщенія народа, приглашая собраніе выяснить способы и мѣры для болѣе успѣшной постановки учебно-воспитательной части школъ и облегченія незавидной доли учителя. Затѣмъ о протоіерей предложилъ собранію избрать коммиссіи для разработки нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросовъ программы—напр. о второклассныхъ школахъ, о дѣлопроизводствѣ отдѣленій, о правахъ и обязанностяхъ школьной инспекціи и т. п.

Сначала былъ поднятъ вопросъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія церковныхъ школъ. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что средства на содержаніе школъ очень скудныя и непостоянныя, таковы: взносы по приговорамъ крестьянскихъ обществъ, сборъ по церквамъ епархіи—21 ноября, годовой кружечный сборъ, остатки кошельковой суммы, кои съ 1904 г. вошли въ 25% обложеніе, а въ 1905 г. съѣздомъ духовенства увеличены съ 1200 р. до 3000 р. съ уничтоженіемъ брачнаго налога, взносы отъ церквей на канцеляріи Отдѣленій. О. пр. А. Матюшенскій между прочимъ, совѣтовалъ сборъ на школы 21 ноября обставлять болѣе торжественнымъ богослуженіемъ и устройствомъ дѣтскаго праздника въ цѣляхъ возможно большаго поступленія денежныхъ пожертвованій; сборъ этотъ дол-

женъ производиться учащими и притомъ отдѣльно отъ церковнаго старосты—на утрени послѣ шестопсалмія и на литургіи послѣ Евангелія—и предваряться соотвѣтственнымъ приглашеніемъ священника.

По вопросу о снабженіи школъ учебными книгами съѣздъ нашелъ нужнымъ предложить Отдѣленіямъ составлять требовательную вѣдомость нужныхъ книгъ по всѣмъ школамъ и отсылать ее чрезъ Епарх. уч. Совѣтъ въ Издат. Комм. Учил. Совѣта при Синодѣ, которая нужныя книги отпускаетъ въ отдѣленія, а послѣднія составляютъ актъ провѣрки книгъ и препровождаютъ его въ Совѣтъ. На остаточныя суммы выписываются письменныя принадлежности, продажу коихъ желательно производить при школахъ.

Въ видахъ самообразованія учащихъ съѣздъ постановилъ, по предложенію руководителя, учредить при Отдѣленіяхъ библіотеки потребныхъ книгъ, руководствъ, методикъ.

При разсужденіи о порядкѣ собраній членовъ Отдѣленій выяснилось, что нѣкоторые члены отдѣленій (земскіе начальники, предводители дворянства) участвуютъ въ *рѣдкихъ* случаяхъ вслѣдствіе отдаленности мѣстожительства и служебнаго недосуга. Съѣздъ призналъ желательнымъ пріурочивать собранія Отдѣленія ко времени административныхъ засѣданій съѣзда земскихъ начальниковъ и сообщать послѣднимъ программу предметовъ засѣданія отдѣленія.

Руководитель съѣзда поднялъ вопросъ объ обезпеченіи вознагражденіемъ секретарей отдѣленій, получающихъ за свой довольно большой трудъ очень мало. Признано было желательнымъ признать за норму содержанія секретарямъ и на канцелярскіе расходы—200 р. въ годъ, увеличивая или уменьшая эту норму въ тѣхъ или другихъ уѣздахъ пропорціонально количеству школъ уѣзда.

При разсужденіи о школахъ грамоты выяснилось, что нѣкоторыя изъ этихъ школъ въ епархіи находятся въ состояніи совсѣмъ неудовлетворительномъ, вслѣдствіе необезпеченности, низкаго уровня учащихъ въ нихъ, отсутствія удобныхъ помѣщеній и главнымъ образомъ вслѣдствіе невозможности завѣдующимъ посѣщать ихъ и руководить ими. Въ виду этого поднятъ былъ вопросъ о сокращеніи числа школъ грамоты. Но такъ какъ участники съѣзда указали на то, что школы грамоты возникаютъ часто по желанію самого народа,

и послѣдній любитъ ихъ, то сокращеніе этихъ школъ съѣздъ признавалъ неудобнымъ. Въ видахъ усиленія надсмотра надъ этими школами завѣдующихъ, руководитель съѣзда, пр. А. Матюшенскій рекомендовалъ устраивать въ приходахъ особаго рода субботнія или воскресныя учительскія собранія. На этихъ собраніяхъ учащихъ школъ грамоты въ центральной приходской школѣ завѣдующій при помощи учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ по классному журналу провѣряетъ ходъ занятій въ школахъ грамоты прихода за истекшую недѣлю и даетъ указанія для веденія таковыхъ на слѣдующую,—обращая при этомъ главное вниманіе на Законъ Божій. Съ этой цѣлью завѣдующій ведетъ съ учителями урокъ объяснительнаго чтенія учебника по Закону Божію по планамъ для такихъ уроковъ пр. Благонравова, подъ руководствомъ его методики. Руководствомъ для составленія плановъ уроковъ по другимъ предметамъ могутъ служить—планы Тобольск. Епарх. уч. Совѣта, планы г. Чабана, планы свящ. Невскаго. Такія собранія въ теченіе учебнаго года могутъ быть помѣщены о.о. наблюдателями. Помимо прямой пользы такихъ собраній для учителей школъ грамоты, они дадутъ имъ возможность сблизиться съ о.о. завѣдующими и инспекціей и послѣднимъ поближе узнать учителей и помочь имъ въ самообразованіи путемъ бесѣдъ и доброй книги, чего въ глухихъ деревняхъ они лишены совершенно.

Для улучшенія состава учащихъ школъ грамоты, какъ выяснилось, принимались у насъ слѣдующія мѣры: учителя школъ грамоты учились обученію дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ, 2—3 недѣли, а иногда и годъ; устраивались для нихъ лѣтніе курсы.

При обсужденіи вопроса о подвижныхъ школахъ, рекомендуемыхъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ Имперіи В. И. Шемякинымъ, выяснилось, что такой типъ школы у насъ, въ епархіи существуетъ.

По вопросу о желательности и объ условіяхъ открытія общества взаимопомощи учащихъ и учившихъ въ церковныхъ школахъ было сообщено, что въ видахъ взаимопомощи учащихъ была попытка къ соединенію дѣла съ таковымъ же обществомъ народныхъ учителей и съ пенсіонной кассой духовенства. Но явилось препятствіе въ не-

достаткѣ вступительной суммы, и вопросъ этотъ, поднимавшійся и на епархіальномъ съѣздѣ духовенства, остался открытымъ. Съѣздъ поручилъ отдѣленіямъ подробно разработать этотъ вопросъ.

Поднятъ былъ вопросъ объ устройствѣ при школахъ садовъ, огородовъ и пр. Установлено отсутствіе земли при большинствѣ школъ, отсутствіе средствъ на правильное веденіе дѣла и недостатокъ опытныхъ руководителей. Съѣздъ нашелъ наиболѣе желательнымъ устройство садовъ при второклассныхъ школахъ. Въ нужныхъ случаяхъ рекомендовано обращаться въ Департаментъ Земледѣлія. Епархіальный же Совѣтъ можетъ войти въ сношеніе съ Губернской Земской Управой, не признаетъ ли она возможнымъ содержать въ уѣздахъ инструкторовъ сельскаго хозяйства для указанія и руководства симъ дѣломъ въ школахъ, для разведенія питомниковъ плодовыхъ деревьевъ, ягодныхъ кустарниковъ и снабженія таковыми школъ.

По вопросу о болѣе правильной постановкѣ рукодѣлія въ школахъ было установлено отсутствіе организаціи, программы и средствъ на веденіе его. Были частные опыты въ полоцкомъ и себежскомъ уѣздахъ; въ первомъ дѣло привилось и вызвало подражаніе въ средѣ крестьянскаго населенія; въ послѣднемъ уѣздѣ не привилось. Дѣло могло бы стать болѣе прочно при существованіи женскихъ второклассныхъ школъ съ профессіональными классами.

Очень горячій обмѣнъ мыслей вызвалъ вопросъ о предметной неуспѣшности въ церковныхъ школахъ. Отчетъ лепельскаго уѣздн. наблюдателя причиною невыполненія и программы школьнаго курса считаетъ новизну программы значительно расширенной и отсутствіе въ большинствѣ школъ методическихъ руководствъ. По заключенію руководителя съѣзда, основанному на разсмотрѣніи отчетовъ уѣздн. наблюдателей, причинами этого недостатка нужно признать:

1) краткость учебнаго года при увеличенной программѣ. Съѣздъ предложилъ установить своевременное открытіе занятій во всѣхъ церковныхъ школахъ не позднѣе 15 сент.

2) Плохое матеріальное обезпеченіе учащихъ, являющееся причиной частой смѣны учащихъ во время учебнаго года, особенно въ школахъ грамоты. По мысли руководителя съѣздъ выразилъ желаніе

о непремѣнномъ увеличенiи жалованья учащимъ, примѣнительно къ нормѣ, принятой въ самарской епархiи: учащимъ со среднимъ образованiемъ до 300 р., окончившимъ второклассн. школы до 240 р.; прочимъ 210 р.; при этомъ установлена была перiодическая прибавка жалованья по пятилѣтiямъ въ 30 и 60 р.

Чтобы предупредить уходъ правоспособныхъ учителей изъ школъ грамоты, руководителемъ предложено было отбирать у такихъ учителей при назначенiи подписки съ обязательствомъ прослужить не менѣе трехъ лѣтъ, ранѣе какового срока не возвращать имъ документовъ, даже въ случаѣ желанiя ихъ опредѣлиться во псаломщики. Чтобы увеличить число правоспособныхъ учащихъ для школъ грамоты, съѣздъ, по мысли руководителя, нашелъ необходимымъ открытiе женскихъ второклассныхъ школъ въ епархiи, такъ какъ учительницы, какъ показалъ опытъ самарской епархiи, дорожатъ мѣстомъ и являются самымъ желательнымъ элементомъ въ учащихъ корпорацiяхъ школъ грамоты.

Въ виду замѣчаемаго иногда безучастнаго отношенiя къ школамъ оо. завѣдующихъ и возникающихъ часто недоразумѣнiй между завѣдующими и учащими изъ за незнанiя ими своихъ обязанностей, съѣздъ, по мысли руководителя, пришелъ къ заключенiю о необходимости выработать правила, въ которыхъ были бы точно опредѣлены права, обязанности и взаимныя отношенiя учащихъ корпорацiй школъ. При этомъ единогласно были приняты выработанныя въ сентябрѣ 1900 г. съѣздомъ инспекторовъ Нар. Училищъ самарской губернiи и наблюдателей самарской епархiи правила, опредѣляющiя права и взаимоотношенiя, учащихъ лицъ. Правила эти имѣютъ быть напечатаны въ свое время въ нашемъ органѣ. Основу этихъ правилъ составляетъ первый параграфъ, въ которомъ замѣчается, что завѣдующiй школою есть главное *отвѣтственное лицо за религiозно-нравственное направленiе* школы, учитель же по отношенiю къ священнику есть его *сотрудникъ*, сообразующiйся въ своихъ воспитательныхъ дѣйствiяхъ *съ пастырскими совѣтами завѣдующаго.*

Вопросъ о точномъ опредѣленiи дѣятельности уѣздныхъ наблюдателей былъ обсуждаемъ собранiемъ очень долго и обстоятельно.

По указанію руководителя съѣзда была составлена „Инструкція уѣзднымъ наблюдателямъ“, которую и постановили принять къ руководствованію временно впредь до изданія спеціальной Свят. Синодомъ. Инструкція эта содержащая въ себѣ 36 параграфовъ, будетъ напечатана въ „Вѣдомостяхъ“.

До слѣд. №.



Миссіонерскій отдѣлъ.

Дневникъ миссіонера

23 января я впервые выѣхалъ на уѣздъ для бесѣдъ съ старообрядцами. Бесѣда назначена была въ селѣ Граверахъ. Съ особенно повышеннымъ чувствомъ приближался я къ убогому селу, гдѣ и предполагалъ положить начало своей дѣятельности. Однако мое намѣреніе открыть бесѣду въ Граверахъ не увѣнчалось успѣхамъ, такъ какъ о. М. Сченсновичъ былъ въ отсутствіи и не могъ оповѣстить ближайшія деревни старообрядцевъ о моемъ пріѣздѣ въ Граверы для бесѣды. Не заставъ на мѣстѣ О. Митрофана, я рѣшилъ одинъ отправиться изъ Граверъ въ Ковалево, въ 3-хъ вер. отъ села, гдѣ находится молельня. Мнѣ, казалось, что я буду встрѣченъ одною лишь непріязнію со стороны раскольниковъ, что они не захотятъ меня слушать, не пойдутъ на мой зовъ и пр. Все это страшило мою душу, все это переваривалъ я на пути. Было уже около 3-хъ час., когда я прибылъ въ Ковалево и заѣхалъ въ домъ наставника Терентія Кононова. „Здравствуй, дѣдушка“, обратился я къ Терентію Кононову „Нельзя ли заѣхать къ тебѣ въ гости, да побесѣдовать“? „Спаси Господи! Отецъ—заѣзжай, поговоримъ“. Посидѣвъ съ полчаса я попросилъ Кононова позвать сосѣдей на бесѣду, на что Кононовъ по обыкновенію сталъ не соглашаться, отговариваясь тѣмъ, что всѣ въ разъѣздѣ, заняты и не пойдутъ. Однако по настойчивой моей просьбѣ былъ посланъ позвать народъ мой кучеръ. Черезъ часъ собралось около 30 человѣкъ раскольниковъ. Предварительно началось дѣло съ разспросовъ у меня про войну, забастовки.... и пр.

Наконецъ, я попросилъ всѣхъ помолиться, а Терентія Кононовича спѣть „Царю небесной“. „Сегодня, любезные мои слушатели,

началъ я, предложу вамъ бесѣду о церкви. Церковь есть“... Изложивъ положительное ученіе о церкви, указавъ ея признаки и ихъ значеніе для спасенія, я предложилъ слушателямъ вопросъ: „Составляютъ ли они собою церковь“? Послѣ нѣкоторой паузы выступилъ съ преніемъ Терентій Кононовъ. „Сказалъ то ты, отецъ, хорошо, да вотъ что я тебѣ скажу, что церковь наша основана на горахъ. Вотъ гдѣ наша церковь! (указываетъ на лежащія книги) Мы по этимъ книгамъ службы правимъ, молимся и составляемъ истинную церковь“ „Гдѣ же у васъ, дѣдушка, таинства, іерархія“? спросилъ я „Какъ гдѣ? у насъ есть они— крещеніе, исповѣдь“!... „Но вѣдь таинствъ семь, а не два (указываю на 360 об. л. Бол. Кат.), да и совершать ихъ могутъ только священники (Бол. Кат. 358 л). Увидавъ свою оплошность, Кононовъ началъ ссылаться на любимыя мѣста: „Церковь не стѣны и покровъ, церковь внутри насъ; собраніе христіанъ; церковь спасенное вѣры исповѣданіе“ и пр...—„Говорилъ ты, старикъ, много, но ничего не сказалъ въ свое оправданіе, отвѣтилъ я, и привелъ всѣ опроверженія на поставленныя возраженія, съ которыми Кононовъ согласился, но продолжалъ оправдываться. „Какъ не говори, батюшка, а всетаки мы не видѣли ничего истиннаго въ церкви. Никонъ ввелъ въ ересь церковь, что ему добра не было, и насъ отдѣлилъ отъ нея, стѣснилъ насъ (ругается и проклинаетъ Никона)—„Нельзя, Терентій Кононовичъ, проклинать человѣка мертваго и при томъ около св. иконъ, которыхъ у тебя слишкомъ много. Если ты Никона считаешь своимъ врагомъ, то тѣмъ болѣе не долженъ отдѣлываться ругательствомъ, ибо Христосъ велѣлъ молиться за своихъ враговъ, ты же идешь вопреки Христу и оскорбляешь Его, не почитая тѣмъ самымъ Его иконы, уваженіе къ которой, а равно и къ другимъ, ты проповѣдуешь въ словѣ, на дѣлѣ же обнаруживаешь другое, выдавая себя тѣмъ, что слово расходится у тебя съ дѣломъ“ Неужели Вы, господа, обратился я къ собранію, равнодушно принимаете подобное отъ вашего наставника? какой же онъ у васъ наставникъ, что говоритъ одно, а дѣлаетъ другое“? Всѣ присутствующіе пришли въ возбужденіе и начали выражать неудовольствіе на Кононова. Сконфуженный Кононовъ оказался въ безвыходномъ положеніи, „Итакъ, что же, дѣдушка, сказалъ я, вы-

ходитъ, что ты внѣ церкви, ибо ничего не сказалъ мнѣ въ свое оправданіе и самъ ты слѣпой и твои пасомые, а если слѣпой слѣпого поведетъ, то не правда ли, что оба въ яму попадутъ? Какъ же ты, будучи слѣпъ, ослѣпляешь и другихъ?“ Сказавши это, я прочелъ мѣсто изъ Бол. Кат. на 121 л. об. разъяснилъ его и сдѣлалъ заключеніе, прибавивъ, что старообрядцы нигдѣ не найдутъ для себя оправданія, что и Худошинъ, на котораго они надѣялись, ввелъ ихъ въ новое заблужденіе, ибо подорвалъ авторитетъ тѣхъ св. горъ, на которыхъ основана, по ихъ мнѣнію, церковь—старопечатныя книги; при этомъ мною было прочитано съ болѣе подробнымъ разъясненіемъ „открытое письмо“, которое и раздано въ нѣсколькихъ экземплярахъ старообрядцамъ. „Одумайтесь же, братцы, закончилъ я, и скорѣй выходите изъ своего заблужденія“.—„Дай время, отецъ, посмотримъ, можетъ быть и пойдемъ въ церковь“ Бесѣда продолжалась часа 2. По окончаніи ея Кононовъ въ сопровожденіи всего собранія повелъ меня въ молельную, разсказывалъ, какъ ему много приходилось хлопотать объ открытіи ея и пр. Поблагодаривъ собраніе за вниманіе, я по приглашенію Кононова направился снова въ его хижину. „Пріѣзжай, отецъ, еще, ты ласковъ съ нами, примемъ съ удовольствіемъ и соберемся еще больше“, говорили вслѣдъ идущіе. У Терентія Кононовича я пробылъ еще около 1/2 ч., слушалъ его пѣніе и, любезно распрощавшись со всѣми, направился въ село Шкельтово.

Шкельтово расположено верстахъ въ 6-ти отъ Ковалева. Около 7-ми часовъ вечера извощикъ подвезъ меня къ дому священника О. В. Назаревскаго. По моему предложенію оповѣщено было мѣстнымъ старообрядцамъ, что пріѣхалъ миссіонеръ съ книгами побесѣдовать и что бесѣда назначена въ школѣ въ 8 часовъ вечера. Услышавъ объ этомъ, а главное, узнавъ о книгахъ (О. В. назначилъ самъ въ этотъ же день бесѣду во исполненіе моей бумаги съ просьбою раздать экземпляры „открытаго письма“ при спеціально устроенной бесѣдѣ, но никто не пришелъ, сказавъ, что у батюшки нѣтъ книгъ древнихъ и что онъ говоритъ отъ себя) собралась масса народа, едва вмѣщавшаяся въ классномъ помѣщеніи школы. Между собравшимися были не только раскольники, но и католики съ лю-

теранами, которыхъ очевидно интересовала предстоящая бесѣда. Предметъ бесѣды былъ одинъ и тотъ же—о церкви. Попросивъ учительницу съ учениками спѣть „Царю небесный“, я изложилъ все относящееся къ предмету, а О. Василій прочелъ опредѣленіе церкви и спросилъ у старообрядцевъ, что они могутъ мнѣ сказать въ свою защиту. „Мы народъ темный, неграмотный“, послышались голоса изъ толпы. Намъ все равно—читай ты, не читай“.—„Какъ же вы, отвѣчаю я, такъ беззаботно относитесь къ самимъ себѣ? Неужели никто изъ васъ не думаетъ умирать, не думаетъ о своей душѣ, какъ она, душа, пойдетъ на тотъ свѣтъ что скажетъ на послѣднемъ судѣ? Вы вотъ уже старые люди (обращаюсь къ двумъ) знаете, что не сегодня, завтра умрете—развѣ не думаете съ какою совѣстію пойдете на тотъ свѣтъ?“ Поставленные въ необходимость говорить, раскольники выставили изъ своей среды двухъ для защиты. Эти послѣдніе начали указывать на недостоинство пастырей, несоблюденіе постовъ, куреніе табаку... на что получили должные отвѣты „Плохо, отецъ, срубить то дерево у котораго корни уже потолстѣли, постарѣли, которое само уже гніетъ. Плохо и намъ уже обратить на истинный путь, когда у насъ и душа не туда смотритъ и сердце не бьется“ (вздыхаетъ и почесываетъ затылокъ). Тогда я, указалъ на необходимость для спасенія таинствъ и іерархіи, прочелъ 121 л. об. Бол. Кат. „Да что ты намъ говоришь, въ Двинскѣ нашъ наставникъ (вспоминаетъ фамилію Худошина) совсѣмъ васъ загналъ и все доказалъ“. Послѣднее побудило меня прочесть „открытое письмо“ и разъяснить его болѣе подробно. „Всетаки намъ страшно итти въ церковь, ибо наши предки до Никона держались старины и спасались и мы спасемся“.— До Никона ваши предки имѣли іерархію и таинства, отвѣчаю я, а вы теперь ничего этого не признаете и говорите, что мы, православные—еретики, антихристы, что мы погибаемъ, а вы спасетесь. Между тѣмъ выходитъ обратное: въ истиной церкви Христовой, которую Вы считаете съ 1666 г. еретическою возсіеваютъ Святые угодники Божіи, какъ напр. Ѳеодосій Черниговскій и Серафимъ Саровскій. Покайтесь же скорѣе, ибо время еще не ушло. „Правда“, отзывался одинъ изъ раскольниковъ: „Мой мальчикъ читалъ изъ Златоуста, что кто всю жизнь заблуждается, а предъ смертью покается и обратится къ

церкви, тотъ спасется". Я подтвердилъ сказанное, раздалъ брошюры „открытаго письма", поблагодарилъ присутствующихъ и снова попросилъ учительницу пропѣть „Достойно есть", чѣмъ и кончилась бесѣда, продолжавшаяся до $9^1/_2$ ч. вечера.

24 января, воспользовавшись ненастной погодой, когда всѣ деревенцы остаются дома, я съ О. В. Назаревскимъ отправился въ деревню Слостовку, гдѣ находится молельня раскольниковъ. Заѣхавъ въ домъ, мы попросили хозяевъ пригласить къ себѣ наставника Боброва. Поздоровавшись съ Бобровымъ, я предложилъ собрать народъ для бесѣды. „Хоть голову на отсѣченіе, все равно не измѣнимъ своей вѣры. Если скажутъ: „Бобровъ! не пойдешь въ церковь—сожгутъ въ огнѣ"—и на это согласенъ я и всѣ мои.... закричалъ неистово старикъ—наставникъ, услышавъ мое предложеніе. „Зачѣмъ вы насъ мучаете, зачѣмъ напрасно трудитесь, отцы"... Однако послѣ долгаго препирательства Бобровъ успокоился и на приглашеніе мое на бесѣду собралось человѣкъ 100 раскольниковъ. Въ началѣ бесѣды я пригласилъ всѣхъ помолиться, попросивъ Боброва положить начало молитвы и спѣть „Царю небесный". Затѣмъ сказалъ нѣсколько словъ въ ознакомленіе съ самимъ собою и собравшимися и предложилъ побесѣдовать о церкви. О. Василій прочелъ опредѣленіе церкви, а я дополнилъ все необходимое во вступительной рѣчи и предоставилъ возможность Боброву держать свое слово. Бобровъ сразу началъ отдаляться отъ предмета. Заговорилъ объ исправленіи книгъ, перстосложеніи, неистовомъ крестномъ знаменіи, пѣніи, брадобритіи..., и когда получилъ на все надлежащіе отвѣты, то перешелъ на обычныя возраженія: церковь не стѣны и покровъ, (есть) церковь Бога жива... Не нашедши и здѣсь для себя оправданія, Бобровъ возгласилъ „Ничего нѣтъ истиннаго въ церкви; церковь поляковъ вѣнчаетъ съ православными, не перекрестивъ ихъ, въ церкви воспріемниками бываютъ и католики и лютеране... Церковь еретическая".... закончилъ мой собесѣдникъ и, уставши отъ сильнаго и крика и волненія, сѣлъ на свое мѣсто. На послѣднія возраженія я отвѣтилъ что церковная практика вовсе не возбраняетъ допускать подобныя явленія и что все это предусмотрѣно было и узаконено, какъ исключеніе. Если же церковь по мнѣнію Боброва еретическая,

то это вовсе не справедливо, ибо въ еретической церкви не являлись бы святые, какъ напр. Θеодосій Черниговскій, Серафимъ Саровскій. Тогда одинъ изъ раскольниковъ, выступивши впередъ, сказалъ: „У васъ женщины стоятъ въ шапкахъ въ церкви и выражаютъ этимъ самымъ непочтеніе, неуваженіе къ храму“.—„Почему же ваши женщины, отвѣчаю я, стоятъ въ платкахъ въ молельнѣ, вѣдь платокъ также покрываетъ голову, какъ и шляпка у нашихъ женщинъ или шапка у мужчинъ?“ Возразившій замолчалъ. Бобровъ сидѣлъ молчаливый и вмѣсто его начали выступать многіе изъ присутствующихъ съ тѣми же возраженіями, какія выставлялъ и Бобровъ. Въ концѣ бесѣды раскольники пришли въ неистовство, начали кричать, браниться... но, не взирая на это, я открылъ 121 л. об. Бол. Кат. и прочелъ его, сдѣлавъ увѣщаніе заблуждающимся подумать о своемъ спасеніи. „Со временемъ всѣ пойдемъ въ церковь,“ закричали многіе.—„Давай Богъ одуматься вамъ, прибавилъ я. Анисію Игнатіевичу одѣнемъ ризу, поставимъ въ вашей молельнѣ престолъ, на крышѣ главы, повѣсимъ колокола и воздадимъ хвалу Богу. Хорошее дѣло, старичекъ! обращаюсь я къ наставнику, потрепавъ по плечу.—„Да отчего же не такъ“—„Только бы по старымъ книгамъ служили“, прибавили нѣкоторые, тогда бы скорѣй пошли.

„Служатъ, говорю я, по старымъ книгамъ у насъ въ единовѣрческихъ церквахъ, да и у О. Василія уже скоро заслужатъ, тогда ничто вамъ не будетъ мѣшать итти къ нему.“ „Да къ О. Василію намъ не страшно итти, а его псаломщика страшновато, онъ латышъ, не блюдетъ постовъ и пр...“ Бесѣда кончилась пѣніемъ „Достойно есть“ по старинному напѣву и раздачей „открытаго письма“. По окончаніи ея насъ съ о. Василіемъ пригласили посмотрѣть молельню, откуда мы, распрощавшись, уѣхали домой.

24 января, возвращаясь изъ Шкельтова въ Двинскъ, я рѣшилъ на пути заѣхать въ раскольническую деревню Шманы. На мое приглашеніе притти побесѣдовать собралось около 8 ч. вечера человѣкъ 25 старообрядцевъ. Послѣ предварительнаго ознакомленія, я указалъ предметъ бесѣды (о церкви), раскрылъ все существенное и предложилъ вопросъ: въ какой церкви пребываютъ мои слушатели — въ истинной, или нѣтъ? Отвѣтъ послѣдовалъ утвердительный. На

вопросъ, почему мои собесѣдники такъ думаютъ, получился отвѣтъ „Никонъ все испортилъ, ввелъ новое пѣніе, новыя книги и теперь мы не можемъ признать вашей церкви за истинную, ибо въ ней нѣтъ ничего древняго. Если бы правились службы по нашимъ книгамъ, тогда бы мы согласились итти, а такъ напрасны твои, отецъ, труды, время уже позднее—всѣ хотятъ спать, да и тебѣ бы не мѣшало отдохнуть“—„Какъ вы безпечны, господа, сказалъ я, заботитесь какъ бы побольше поспать, да такъ и царствіе небесное проспите, ибо ваша забота только о томъ, о душѣ же вы нисколько не волнуетесь. Между тѣмъ время идетъ, каждый изъ насъ приближается къ смерти, какъ же вы будете умирать безъ таинствъ, безъ священника внѣ церкви... Аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. 6,53) сказалъ Спаситель. Вотъ какая ваша жалкая участь! И Больш. Кат., уважаемый вами тоже указываетъ на ваше бѣдственное положеніе (Указываю на 359 л. об. 395 об. 121 об.) Что же! неужели вы будете все лишь спать и мнѣ предлагать слѣдовать вашему примѣру“—„Да что же, отецъ, мы люди темные, неграмотные, а если и есть между нами грамотные, то они не могутъ противъ тебя ничего сказать“.—„Что же, разъ темный человѣкъ такъ онъ идетъ къ тому, кто можетъ просвѣтить его, идетъ въ церковь, которая ради вашей же пользы, ради вашего удовлетворенія сдѣлала снисхожденіе учредивъ единовѣріе, гдѣ службы правятся по старымъ книгамъ. Что же вамъ мѣшаетъ итти въ церковь?“—„Церковь стала теперь еретическая“, послѣдовало возраженіе—„Неправда, отвѣтилъ я, ибо если бы такъ то не было бы случаевъ перехода въ нее изъ вашей среды. Не пошелъ бы въ церковь вашъ уважаемый сосѣдъ, теперь священникъ О. Іосифъ Меркуріевъ, который всѣ книги эти (указываю на книги) зналъ на память. Но пусть О. Іосифъ, какъ человѣкъ грѣшный, ошибся, отдавшись въ объятія церкви, по вашему еретической, но какъ же тогда въ этой церкви являются такіе святые, какъ Ѳеодосій Черниговскій и Серафимъ Саровскій?“ Всѣ замолчали, но затѣмъ въ одинъ голосъ закричали: „Если бы къ намъ О. Іосифа, всѣ бы пошли къ нему, а такъ назначатъ кого-либо, что и обливать будетъ и службу въ 1/2 ч. отправлять... и онъ уже будетъ недостойнымъ“. На это я

сказалъ, что благодать дѣйствуется и чрезъ недостойныхъ, (15 л. об. Бол. Кат.) и что это нисколько не должно смущать никого— „Да, что же отецъ мы вѣримъ, что ты говоришь, но надо подумать, да еще потолковать. Пріѣзжай, еще поговоримъ разъ, другой, тогда можетъ быть, что и выйдетъ“. Я обѣщалъ исполнить просьбу и въ заключеніе еще разъ прочелъ 121 об. л. Бол. Кат., сдѣлавъ соотвѣтствующее наставленіе. Въ 11-мъ часу ночи я уѣхалъ на станцію желѣзной дороги, направляясь въ Двинскъ. Раскольники любезно провожали меня и еще разъ просили пріѣхать.

Двинскій уѣздный миссіонеръ священникъ
Илларіонъ Пироговъ.

Лѣтопись Вѣдомостей.

Въ воскресенье, 20 февраля—недѣля мясопустная—Преосвященнымъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ была совершена божественная литургія, въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича; во время литургіи были рукоположены псаломщикъ каѳедральн. собора В. Чулковъ во діакона съ оставленіемъ его на псаломщической вакансіи при соборѣ и протодіаконъ собора Березкинъ во священника Пышниковской церкви. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о ниспосланіи побѣды надъ врагомъ русскому воинству съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому и воинству, а также вѣчной памяти убитымъ на полѣ брани за Царя и Отечество; за литургіей слово произнесъ священникъ Петро-Павловской ц. А. Доновъ.

Въ субботу, 26 февраля въ 11 часовъ дня въ каѳедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Серафимомъ была совершена панихида въ сослуженіи Ректора сем::наріи соборнаго и городского духовенства по въ Бозѣ почившимъ Государямъ Императорамъ Александрѣ II и Александрѣ III.

Въ воскресенье, 27 февраля—недѣля сыропустная—въ каѳедральномъ соборѣ была совершена божественная литургія Преосвященнымъ Серафимомъ въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе о ниспосланіи побѣды надъ врагомъ русскому воинству съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому и воинству. За литургіею слово произносилъ свящ. Богоявленской церкви А. Вышелѣсскій

Въ 5 час. вечера 27 февр. Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ въ сослуженіи соборнаго духовенства было совершено торжественное вечернее богослуженіе. Послѣ вечерни Преосвященный прощался съ духовенствомъ и народомъ. Предъ прощаніемъ Владыка обратился къ народу съ словомъ. Коснувшись печальныхъ текущихъ событій, которыя причиняютъ каждому сыну Россіи страшныя страданія и сковываютъ уста проповѣдника, Преосвященный указалъ на непреодолимое желаніе въ этотъ важный день самоуглубленія и взаимнаго прощенія побесѣдовать съ горячо любимою имъ паствою. Предметомъ бесѣды своей Владыка избралъ дивную молитву Ефрема Сирина и подробно раскрылъ сущность какъ тѣхъ грѣховъ, уклоняться коихъ призываетъ преподобный, такъ и тѣхъ добродѣтелей, стремиться къ которымъ побуждаетъ св. отецъ. Въ заключеніе Владыка совѣтовалъ какъ можно чаще въ теченіе поста повторять эту молитву преподобнаго и осуществлять въ жизни законъ Божій.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла

Препод. Семинаріи *В. Бѣляевъ*.

Печатать разрѣшается 2 Марта 1905 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи В. *Добровольскій*.

Витебскъ Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.

Отчетъ

о состоянiи

Полоцкаго женскаго училища

духовнаго вѣдомства

въ учебно-воспитательномъ отношенiи

за 1903—4 учебный годъ.

(Окончанiе „Пол. Еп Вѣд.“ № 23 1904 г..)

IV. Библiотека и физическiй кабинетъ.

Училищная библiотека раздѣлена на отдѣлы: религiозно-нравственный, учебныя пособiя, дѣтскiя книги, беллетристику, смѣсь, журналы, атласы и картины. Самый богатый отдѣлъ дѣтскихъ книгъ въ которомъ числится около 600 названiй. Во всѣхъ же отдѣлахъ числится свыше 1000 названiй книгъ. Впрочемъ, многiе изъ нихъ подлежатъ исключенiю вслѣдствiе ветхости.

Изъ перiодическихъ изданiй въ отчетномъ году выписывались: Церковныя Вѣдомости, Богословскiй Вѣстникъ, Церковный Вѣстникъ, Историческiй Вѣстникъ, Народное Образованiе, Церковно-приходская школа, Читальня народной школы, Дѣтскiй Отдыхъ, Юный читатель, Мiрокъ, Всходы, Родникъ, Дѣтское чтенiе, Задушевное Слово, для старшаго и младшаго возрастовъ, Нива, Новое время, Полоцкiя Епархiальныя Вѣдомости, Витебскiя Губернскiя Вѣдомости.

Въ физическомъ кабинетѣ находилось болѣе 70 физическихъ приборовъ, 13 геометрическихъ и 18 гипсовыхъ фигуръ для рисовальнаго класса.

Пополненіе училищной библіотеки въ отчетномъ году было очень незначительно, вслѣдствіе недостатка на это у училища денежныхъ средствъ.

Библіотекой завѣдывала воспитательница Анисія Образская, которая вела каталоги и выдавала и получала книги отъ воспитанницъ Для выдачи книгъ въ библіотекѣ заведена особая книга, въ которой каждая изъ воспитанницъ имѣла свою страницу, гдѣ записывались всѣ взятыя ею для чтенія книги.

Физическимъ кабинетомъ завѣдывалъ преподаватель физики и математики Владиміръ Сирочинскій.

V. *Средства училища.*

Средства на содержаніе училища въ 1903 году были слѣдующія:

От 1902 года оставалось наличными и билетами . 3888 р. 43 к.

Въ 1903 году поступило:

1) отъ оброчныхъ статей (за аренду принадлежащей училищу фермы Сосница)	255 р.
2) За содержаніе пансіонерокъ	9804 р. 96 к.
3) Процентовъ отъ обращенія училищныхъ суммъ въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго Банка . . .	28 р. 36 к.
4) Процентовъ съ пожертвованныхъ училищу капиталовъ: а) Преосвященнѣйшимъ Василіемъ б. Архіепископомъ Полоцкимъ 600 р., б) б. почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части Сергѣемъ Оконишковымъ 2500 рублей	117 р. 80 к.
5) Изъ Государственнаго Казначейства на % прибавку къ жалованью и на возмѣщеніе 5% налога .	51 р. 33 к.
6) 1% съ церковныхъ доходовъ епархіи	774 р. 87 к.
7) Изъ суммъ Святѣйшаго Синода на удовлетвореніе расходовъ по училищу	19709 р. 54 к.
8) Изъ разныхъ источниковъ (въ томъ числѣ суммы переходящія и залоги поставщиковъ разныхъ предметовъ для училища)	828 р. 69 к.
Итого .	35458 р. 98 к.
Всего израсходовано училищемъ . .	32127 р. 85 к.

VI Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году, какъ и прежде, училище пользовалось отечески-милостивымъ вниманіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго. Владыка всегда принималъ близко къ сердцу нужды училища и входилъ въ подробное знакомство со всѣмъ его строемъ; при своихъ посѣщеніяхъ училища Владыка присутствовалъ на урокахъ, заходилъ въ столовую и кухню, гдѣ внимательно осматривалъ все, что касается стола воспитанницъ. Посѣщенія Его Преосвященства всегда бывали праздникомъ для училища. Простое и въ тоже время отечески-милостивое и сердечное отношеніе Архипастыря къ дѣтямъ, его назидательныя бесѣды производили самое отрадное впечатлѣніе какъ на служащихъ въ училищѣ, такъ и на воспитанницъ. Владыка никогда не забывалъ и бѣдныхъ воспитанницъ, внеся изъ своихъ средствъ полную плату (125 р.) за содержаніе одной воспитанницы-сироты и въ пользу другихъ воспитанницъ пожертвовавъ 75 руб. Весною Преосвященный прислалъ въ училище свой портретъ, который помѣщенъ въ актовомъ залѣ.

30 мая, по случаю училищнаго акта, Преосвященный въ церкви училища совершалъ литургію и присутствовалъ на актѣ, а на другой день на скромной трапезѣ вмѣстѣ съ служащими въ училищѣ и выпускными воспитанницами. Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства—учебное заведеніе закрытое, вслѣдствіе чего обращалось вниманіе и на внесеніе въ жизнь воспитанницъ нѣкотораго разнообразія, оживленія и на доставленіе имъ развлеченій. Въ этихъ видахъ, а также для поддержанія здоровья воспитанницъ, училищное начальство побуждало ихъ въ хорошую погоду во всякое время года гулять въ прекрасномъ училищномъ саду, гдѣ воспитанницы рѣзвились, играли въ разныя игры—крокетъ, мячъ, серсо, качались на качеляхъ, бѣгали на гигантскихъ шагахъ и пр.; въ цѣляхъ укрѣпленія здоровья въ отчетномъ году, какъ и прежде, воспитанницы занимались гимнастикой; эти занятія состояли изъ 2 получасовыхъ уроковъ въ недѣлю для каждаго класса. Текущая война Россіи съ Японіей нашла откликъ среди училищнаго персонала, ученицъ учи-

лица и церковно-приходской образцовой школы при училищѣ съ состоящимъ при ней рукодѣльнымъ классомъ. Всѣ служащіе въ училищѣ обязались во все время войны отчислять изъ получаемаго ими жалованья 2% на нужды Краснаго Креста и на усиленіе военнаго флота. Учащіяся же собрали между собою 26 р. 79 к. на усиленіе флота и 15 р. 41 к. на пріобрѣтеніе матеріаловъ, изъ которыхъ сами сшили рубашки для воиновъ.

Изъ бывшихъ воспитанницъ училища, по собраннымъ свѣдѣніямъ, состояли учительницами—цер.-приход. школъ, находящихся въ вѣдѣніи Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 69 лицъ и въ народныхъ училищахъ, подвѣдомственныхъ Витебской дирекціи народныхъ училищъ, 40.

Свято-Владимірская образцовая церковно-приходская школа при училищѣ съ рукодѣльнымъ классомъ.

Образцовая церковно-приходская школа при училищѣ содержится на средства Святѣйшаго Синода и Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Главное руководительство школой ввѣрено начальницѣ училища Маріи Самочерновой. Законоучителемъ школы въ отчетномъ году состоялъ священникъ Василій Васютовичъ (онъ же духовникъ и священникъ училищной церкви); учительницей школы была Анна Исакова, окончившая курсъ въ С.-Петербургской земской учительской школѣ; на службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1903 года; наблюдателемъ школы состоялъ инспекторъ классовъ и преподаватель дидактики въ училищѣ Никандръ Тихоміровъ.

Къ концу учебнаго года въ школѣ находилось 39 ученицъ, распредѣляющихся по отдѣленіямъ слѣдующимъ образомъ: въ младшемъ отдѣленіи 17 человѣкъ, въ среднемъ—14 и въ старшемъ—8. Окончило курсъ въ 1904 году 8 ученицъ. Изъ младшаго въ среднее отдѣленіе перешло 10 человѣкъ, осталось на 2-й годъ 7, изъ нихъ 2 выбыли; изъ средняго въ старшее отдѣленіе перешло 11 человѣкъ, оставалось 3, изъ нихъ 1 выбыла. Въ числѣ обучавшихся находилось 12 человѣкъ крестьянскаго сословія, 12 мѣщанскаго, 8 дочерей нижнихъ чиновъ, 4 дочери чиновниковъ и 3 дочери діаконовъ.

Учебныя занятія велись по расписанію, составленному учительницей, одобренному начальницей училища и наблюдателемъ школы и утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Распредѣленіе занятій было слѣдующее: въ $8^3/_4$ ч. молитва, отъ 9 до 12 ч. уроки съ перемѣнами въ $^1/_4$ часа. Отъ 12 до 1 часа была большая перемѣна. Дѣти въ это время завтракали и въ хорошую погоду гуляли по обширному училищному двору и нарочно для нихъ устроенному садику. Отъ 1 часу до 3 продолжались занятія; въ 3— роспускъ. Уроки начинались и оканчивались соотвѣтствующими молитвами, которыя школьницы пѣли хоромъ.

Въ воскресные и праздничные дни ученицы школы ходили къ богослуженію въ училищную церковь и 2 раза въ году говѣли и причащались Св. Таинъ.

Въ теченіе отчетнаго года практическія занятія велись въ школѣ воспитанницами 6 класса.

Эти занятія состояли въ томъ, что воспитанницы, три раза въ недѣлю, по 2 поочередно, посѣщали школу и давали практическіе уроки по русскому языку и по ариѳметикѣ. Занятія велись по выработанной ими и просмотрѣнной учительницей школы программѣ. Кромѣ этихъ предметовъ, 4 воспитанницами, состоявшими регентами училищнаго хора, въ школѣ велось обученіе церковному пѣнію. Въ концѣ учебнаго года всѣ воспитанницы поочередно давали въ школѣ экзаменаціонные практическіе уроки. Всѣмъ классомъ воспитанницы посѣщали школу въ тѣхъ случаяхъ, когда это посѣщеніе могло быть для нихъ особенно полезнымъ.

Занятія въ школѣ велись согласно утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ.

При школѣ имѣется библіотека, которая заключаетъ въ себѣ 424 экземпляра учебниковъ и пособій и распредѣляется по отдѣламъ такъ: а) по Закону Божію 164 экземпляра, б) по церковно-славянскому языку 83, в) по русскому языку 120, г) по ариѳметикѣ 52, д) по исторіи 3, е) по чистописанію и черченію 2.

Кромѣ того въ библіотекѣ имѣется 215 томовъ разнаго наименованія для внѣкласснаго чтенія.

Съ 1894 года при школѣ состоитъ особый рукодѣльный классъ, въ которомъ дѣвочки, кончившія курсъ церковно-приходской школы, безплатно обучаются кройкѣ и шитью священническихъ облаченій, кройкѣ и шитью дѣтскихъ и дамскихъ платьевъ, бѣлья, и мелкимъ рукодѣліямъ. Курсъ трехлѣтній.

Учительницей рукодѣлія въ этомъ классѣ состояла въ отчетномъ году Софія Якубовичъ, имѣющая свидѣтельство отъ Витебской Ремесленной Управы на званіе мастерицы кройки и шитья; окончила курсъ она въ томъ же рукодѣльномъ классѣ; въ должности учительницы рукодѣлія состоитъ съ 31 августа 1902 года.

Кромѣ обученія кройкѣ и шитью въ рукодѣльномъ классѣ, по ходатайству начальницы училища предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 3-мя оставленными при училищѣ для практическихъ занятій воспитанницами изъ окончившихъ курсъ велись ежедневно по 1 часу (отъ 3 до 4 ч. по окончаніи занятій рукодѣліемъ) уроки по предметамъ, означеннымъ въ программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Помимо этого, ученицы рукодѣльнаго класса по очереди (по одной) ходили практиковаться въ училищную кухню и прачешную.

Рукодѣльный классъ въ отчетномъ году, какъ и прежде, принималъ отъ посторонныхъ лицъ заказы, причемъ чистая выручка за работу рдспредѣлялась такъ: 45% на нужды самой рукодѣльной школы, 45% дѣлились между кончившими курсъ ученицами и 10% поступило учительницѣ рукодѣлія.

За свои работы, посланныя на Петербургскую выставку, „Дѣтскій Міръ“, рукодѣльный классъ получилъ въ отчетномъ году бронзовую медаль.

Въ рукодѣльномъ классѣ въ истекшемъ учебномъ году обучалось 25 человѣкъ, изъ которыхъ въ теченіе года выбыло 3 человѣка. изъ нихъ 11 человѣкъ крестьянскаго сословія, 9 мѣщанскаго; 1 дворянка и 1 дочь чиновника. Изъ 9 ученицъ младшаго отдѣленія въ среднее перешло 7, осталось на 2-й годъ 2; изъ 8 ученицъ средняго отдѣленія въ старшее перешло 6, осталось 2. Окончило курсъ 5 ученицъ. По окончаніи учебнаго года, въ присутствіи начальницы училища, учительницы рукодѣлія и экспертовъ изъ училищнаго персо-

нала имъ былъ произведенъ экзаменъ и выданы соотвѣтствующія свидѣтельства.

Въ пособіе окончившимъ курсъ рукодѣльнаго класса Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначено было 40 рублей. Его Высокопревосходительствомъ было пожертвовано также 25 р. на устройство святочной елки для ученицъ школы и рукодѣльнаго класса. Столько же было пожертвовано на устройство елки и Преосвященнымъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, осчастлившимъ дѣтей личнымъ присутствіемъ на елкѣ.